



Városfejlesztésben azonosodjanak az alábbi iktatószám honkom!
IKTATÓSZÁM: G-2/000237-3/2012

TÁRGY: Tájékoztató hajdúszoboszlói úteserék tekintetében

ELŐADÓ: dr. Farkas Edina (06-1-3368-166)

HEV.SZÁM: 12163-14/2010.

MELLÉKLET:

Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal
Városfejlesztési, Kommunális Iroda

Szilágyiné Pál Gyöngyi
irodavezető főmérnök

Hajdúszoboszló
Hősök tere 1.
4200

POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Hajdúszoboszló, Hősök tere 1. sz.	
5938/1012	
Iktató: 2012. ÁPR. 15.	Melléklet:
4962-1/1012.	szám db
Eldszam: -	Eldadó: Szilágyiné Pál Gyöngyi

Tisztelt Irodavezető Asszony!

Hivatkozással a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére fenti iktatószámon küldött levelükre, az alábbi tájékoztatást adjuk:

Szervezetünk – mint az országos közúthálózat vagyonkezelője - álláspontja szerint a Magyar Közút Nonprofit Zrt. és az Önkormányzat által 2004. november 10-én megkötött előzetes megállapodásban foglaltak vállalásainak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. eleget tett, kötelezettségeit teljesítette.

A megállapodás 4. pontja ugyan utal arra, hogy a közútkezelő a Rákóczi u.- Új u.- Tokay utcák csomópontjának átépítési engedélyezési tervét elkészítette, és az ezzel kapcsolatos csomópont átépítést 2006-2008. évekre ütemezi, azonban ez a vállalat nem képezte a végleges megállapodás aláírásának feltételét.

Erre ez idáig a közútkezelőnek anyagi források hiányában nem volt lehetősége, azonban mivel az átalakítandó csomópont átépítése a tulajdonjog átvételét követően is az országos közút kezelőjét terheli, ezért ez nem jelenti akadályát a tulajdonviszonyok rendezésének.

A megállapodásban felek ugyan támasztanak a végleges megállapodás megkötésére irányuló feltételeket, azonban ezek helye a megállapodás 3. pontja, és a közútkezelő a vállalt kötelezettségeit teljesítette.

Az tehát, hogy az Önkormányzat a megállapodásban foglaltak nem teljesítésére hivatkozva el kíván állni a végleges megállapodás megkötésétől, véleményünk szerint jogtalan és indokolatlan.

A közlekedési hatóság az előzetes megállapodás alapján kibocsátotta 2373/2/2006. számon kelt határozatát, és a kérelemnek helyt adva az utak besorolását megváltoztatta. A határozatban kötelezte a kezelőket, vagyis az önkormányzatot és a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-t, hogy egyrészt kezelői feladataikat lássák el, másrészt a tulajdonjog változás átvételéről gondoskodjanak.

A határozat jogerőre emelkedésével az utak forgalmi jellege megváltozott, a helyi közötti minősített utak kezelője ettől az időponttól kezdve az Önkormányzat, ezen az, hogy a tulajdonjog nem került átvezetésre, nem változtat, azonban a tulajdonjog rendezése is meg kell, történjen, a rendezett jogi helyzet érdekében.

Kérjük, hogy a fentiekkel kapcsolatos álláspontjukról szíveskedjenek szervezetünket tájékoztatni.

Fentiekre tekintettel – válaszuk birtokában - szervezetünk meg kívánja keresni a közlekedési hatóságot annak érdekében, hogy mint hatóság a jogerős határozatának szíveskedjen az Önkormányzat felszólításával, szükség esetén egyéb intézkedések megtételével érvényt szerezni.

Közreműködésüket nagyon köszönjük.

Budapest, 2012. február 2.

Üdvözléssel:

Völgyesi Zsolt főigazgató megbízásából eljárva





HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KÖZNEVELÉSI FELÜGYELET
KÖZÚTI ÉS VASÚTI OSZTÁLY

2/A sz. melléklet

A Közl. Felügy. 174
sz. határozat jogerőre emelkedett, végrehajtható.

Debrecen, 2005. év

maius hó 03. nap

Árva Károly

4025 Debrecen, Széchenyi u. 46/B Levélcím: 4001 Debrecen Pf.: 76 Tel./Fax: (52) 507-123 (52) 507-133

E-mail: utvosut@debrecen.kff.hu Internet: <http://www.kff.hu>

Ügyiratszám : 174/1/2005.

Tárgy : Hajdúszoboszló területén országos és helyi közutak cseréje

Előadó : Árva Károly

HATÁROZAT

A Hajdú-Bihar Megyei Állami Közútkezelő KHT. (Debrecen Barna u. 15.) 57/5/2004. számú kérelmére, és a csatolt 2004. november hó 10-én kelt Hajdúszoboszló Város polgármestere és a Hajdú-Bihar Megyei Állami Közútkezelő Közhasznú Társaság ügyvezető igazgatója által létrejött megállapodás alapján, a mellékletként csatolt dokumentációt vizsgálva, országos közút önkormányzati és önkormányzati úthálózat országos közötti történő nyilvánítását (átvezetését) az alábbiak szerint engedélyezem.

Az országos közúthálózat részét képező :

- A régi 4. számú főút 203+258-207+750 régi (209+2818 új) km szelvények között,
 - Dózsa György út – Hősök tere (5805 hrsz-ú területekből a Nádudvari út Hősök tere között és a Hősök terén fekvő részét - a hrsz. megosztandó),
 - Szilfákajla út (3537 hrsz-ú terület teljes egészében),
 - Debreceni útfél (3596 hrsz-ú terület teljes egészében)
 - A régi 4. számú főút 02 hrsz-ú terület Hajdúszoboszló belterületi határa és a 4. számú főút Hajdúszoboszlót elkerülő út Keleti csomóponti felhajtóága közötti szakaszra cső terület (a hrsz. megosztandó).
- A 4804. jelű (Hajdúszoboszló – Hajdúszovát ök. út belvárosi szakasza) : 0+000-0+770 km szelvények közötti szakasza,
 - Rákóczi út 6155/2 hrsz-ú területéből a Hősök tere – Tokay út között fekvő területrészt (a hrsz. megosztandó).
- A 48302. jelű (vasútállomáshoz vezető út) : 0+000-1+200 km szelvények közötti szakasza,
 - Rákóczi út 6155/2 hrsz-ú területéből a Szováti út és a Déli sor közötti szakasza teljes egészében.
- A 3319. jelű (Hajdúböszörmény - Hajdúszoboszló ök. út belvárosi szakasza) : 23+748 - 27+533 km szelvények közötti szakasza,
 - Hajdúszoboszló belterületén az 1948 és 2197 hrsz-ú területekből a Bethlen és Böszörményi utcákat lefedő teljes közúti terület, valamint az 5052 hrsz. egy része (a hrsz. megosztandó),

- A külterületi szakaszon Hajdúszoboszló közigazgatási területén 0582, 0583 helyrajzi számon nyilvántartott területeket teljes terjedelmében, valamint a 0634 hrsz-ú terület egy része (a hrsz. megosztandó)

Helyi közúttá

nyilvánítom.

A Hajdúszoboszló Város Önkormányzat tulajdonában lévő és a helyi közúthálózat részét képező :

- Bajcsy-Zsilinszky út : Dózsa György út – Új út közötti szakaszán a 6238 hrsz-ú területből a kiemelt szegélyes szakaszon az útszegélyek közötti burkolat-területet, illetve a szegély nélküli szakaszon az úttárcák külső (úttól távolabb) élvonalával határolt területet (a hrsz. megosztandó),
- Új utca : Tokay út – Bajcsy-Zs. út közötti szakaszán a 6237 hrsz-ú területből a cspadékelvezetők külső élvonalával határolt területe,
- Tokay utca : a 7085 hrsz-ú területből az Új utca – Rákóczi utca közé eső területe (a hrsz. megosztandó)

Országos közúttá

nyilvánítom.

A Rákóczi – Új – Tokay utcák csomópontját át kell építeni, az erre vonatkozó engedélyezési tervdokumentációt a szükséges mellékletekkel együtt, a Hajdú-Bihar Megyei Közlekedési Felügyelthez engedélyezésre be kell nyújtani.

Kötelezem :

Az országos és helyi közút kezelőjét, hogy :

- az 1988. évi I. tv. 34. §-ban foglalt közútkezelői kötelezettségének tegyen eleget,
- a tulajdonjogban bekövetkezett változásokat, az úthálózati nyilvántartásban történő átvezetésről gondoskodik,
- az úthálózat új elemeinek osztályba sorolásáról gondoskodik,
- amennyiben a tárgyi útszakaszon tömegközlekedési járatok közlekednek, az útvonalon lévő megállóhelyek szabványosítását vizsgálják felül, szükség esetén az átépítést végczzék el, az új útkategóriának megfelelően,
- az úthálózatban bekövetkezett változásnak megfelelően a forgalmi rend felülvizsgálatáról és módosításáról gondoskodik.

Kötelezem :

- Hajdúszoboszló Város Jegyzőjét, hogy az országos közúthálózatba felvett útszakasz közvilágítását a megváltozott útkategóriának megfelelően vizsgálja felül, határozatában a szükséges módosításokról rendelkezzen,
- felül kell vizsgálni a változással érintett közintézmények, kereskedelmi létesítmények kiszolgálási, parkolási lehetőségét, meghatározva az eseti intézkedéseket.
- a Hajdú-Bihar Megyei Állami Közútkezelő KHT-t, hogy a területileg illetékes földhivatalnál a tulajdonjog átvezetését kezdeményezze.

A közúthálózat változásának ügyi hatósági eljárásáért a kérelmet előterjesztő Hajdú-Bihar Megyei Állami Közútkezelő KHT. részére 27.400.- Ft hatósági eljárási díjat állapítottam meg, melyet a csatolt számla alapján, a Hajdú-Bihar Megyei Közlekedési Felügyelet – Magyar Államkincstár Rt-nél vezetett 10034002-01732049 – számú számlájára befizetett.

Határozatom ellen a kézbesítés útján értesítettek a kézbesítést követő 15 napon belül fellebbezhetnek.

Azok, akik a határozatról közszemlére tétele útján értesülnek, Hajdúszoboszló Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében 8 napon át kifüggesztett határozat bevonásától számított 15 napon belül élhetnek fellebbezési jogukkal.

A határozat elleni fellebbezést a Közlekedési Főfelügyeletnek (Budapest, VI.Teréz krt.38.) címezve, hatóságomhoz kell benyújtani

A fellebbezési eljárás díjköteles.

A fellebbezési díj összege az eljárási díj 50%-a, azaz 13.700.-Ft, mely összeget a Magyar Államkincstár Rt-nél vezetett 10032000-01738825 "Közlekedési Főfelügyelet" költségvetési elszámolási számlára kell befizetni, vagy átutalni.

A feladóvevény másolatát, vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

INDOKLÁS

A Hajdú-Bihar Megyei Állami Közútkezelő KHT. 57/5/2004. számú megkeresésében, Hajdúszoboszló területén helyi közút országos közúttá, és helyi közút országos közúttá történő nyilvánítását kérte Osztályunktól.

Kérelméhez csatolta az úthálózat változás előtti és utáni állapotának helyszínrajzi vázlatát, valamint a 2004. november 10-én kelt, Hajdúszoboszló Város polgármestere és a Hajdú-Bihar Megyei Állami Közútkezelő Közhasznú Társaság ügyvezető igazgatója által aláírt megállapodás jegyzőkönyvét.

A csatolt dokumentációt és iratokat alapján megállapítottam, hogy azok műszaki tartalmi és jogszabályi követelményeknek megfelelnek, a helyi közút országossá és országos közút helyi közúttá nyilvánítása (átvezetése) idegen érdeket nem sért.

A 4. számú főút Hajdúszoboszlót elkerülő szakaszának 2003. novemberében történt forgalomba helyezése óta az útcserében felsorolt útszakaszok közúthálózatban betöltött szerepükre, forgalmi terhelésükre és a forgalom összetételére tekintettel indokolt az úthálózat cseréje.

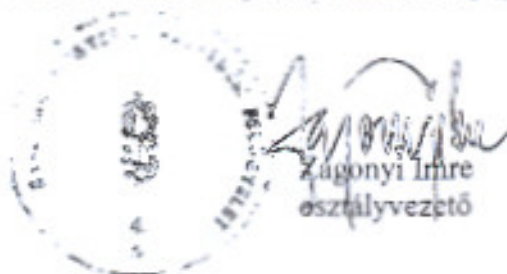
Az útszakaszok cseréje több ütemben történik, az érdekelt felek előzetes megállapodásában rögzített időpontok betartásával.

A 22/1992 (IX. 3.) IKM. sz. rendelettel módosított, a közvilágításról szóló 11/1985. (IX. 30.) IpM. sz. rendelet 2. § és 4. § előírásai alapján az önkormányzat jegyzőjét a közvilágítás változás utáni útkategóriának megfelelő felülvizsgálat elvégzésére kötelezem.

Az önkormányzati út és az országos közút kezelőinek megállapodásában foglaltakat jóváhagyva, a közúthálózat átsorolását a rendelkező részben foglalt feltételek mellett engedélyeztem.

Határozatomat az 1988. évi I. tv. 32. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a törvény 29. § és 46. §-ában a 231/1997. (XII.12.) Korm. sz. rendelet 2.§-ában biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.

Debrecen, 2005. február 07.



Erről értesül :

1. Hajdúszoboszló Város Polgármestere, 4200 Hajdúszoboszló Hősök tere 1.
2. Hajdú-Bihar Megyei Állami KHT., 4025 Debrecen Barna u. 15.
3. Hajdúszoboszló Város Jegyzője, 4200 Hajdúszoboszló Hősök tere 1.
4. Irattár



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELET
KÖZÚTI ÉS VASÚTI OSZTÁLY

A Közl. Felügy. 2373/1/2006
sz. határozat jogerőre emelkedett, végrehajtható.

4025 Debrecen, Széchenyi u. 46/B Levélcím: 4001 Debrecen Pf.: 76 Tel./Fax: (52) 507.123 (52) 507.133

E-mail: utvasus@debrecen.kfi.hu Internet: http://www.kfi.hu

Ügyiratszám : 2373/2/2006.

Előadó : Árva Károly

Tárgy : Hajdúszoboszló területén országos és helyi
közutak cseréje

Debrecen, 2006. év

2006. november 17. nap.

HATÁROZAT

A Hajdú-Bihar Megyei Állami Közútkezelő KHT. (4025 Debrecen Barna u. 15.) jogutódja a Magyar-Közút Kht. Hajdú-Bihar Megyei Területi Igazgatósága (Debrecen Barna u. 15.) 2006. augusztus 16-án kelt, 18/6/2006. számú kérelmére és a csatolt 2004. november hó 10-én kelt Hajdúszoboszló Város polgármestere és a Hajdú-Bihar Megyei Állami Közútkezelő Közhasznú Társaság ügyvezető igazgatója által létrejött megállapodásban szereplő helyrajzi számok közül hármat kijavítva, a mellékletként csatolt dokumentációt vizsgálva országos közút önkormányzati és önkormányzati úthálózat országos közötti történő nyilvánítását (átvezetését), az alábbiak szerint engedélyezem.

Az országos közúthálózat részét képező :

- A régi 4. számú főút 203+258-207+750 régi (209+2818 új) km szelvények között,
 - Dózsa György út – Hősök tere (5805 hrsz-ú területekből a Nádudvari út Hősök tere között és a Hősök terén fekvő részét - a hrsz. megosztandó-),
 - Szilfákajla út (3537 hrsz-ú terület teljes egészében),
 - Debreceni útfél (3536 hrsz-ú terület teljes egészében)
 - A régi 4. számú főút 02 hrsz-ú terület Hajdúszoboszló belterületi határa és a 4. számú főút Hajdúszoboszlót elkerülő út Keleti csomóponti felhajtója közötti szakaszra eső területet (a hrsz. megosztandó).
- A 4804. jelű (Hajdúszoboszló – Hajdúszovát ök. út belvárosi szakasza) : 0+000-0+770 km szelvények közötti szakasz,
 - Rákóczi út 6155/1 hrsz-ú területéből a Hősök tere – Tokay út között fekvő területrészt (a hrsz. megosztandó).
- A 48302. jelű (vasútállomáshoz vezető út) : 0+000-1+200 km szelvények közötti szakasz,
 - Rákóczi út 6155/2 hrsz-ú területéből a Szováti út és a Déli sor közötti szakaszt teljes egészében.
- A 3319. jelű (Hajdúböszörmény - Hajdúszoboszló ök. út belvárosi szakasza) : 23+748 - 27+533 km szelvények közötti szakasz,
 - Hajdúszoboszló belterületén az 1948 és 2197 hrsz-ú területekből a Bethlen és Böszörményi utcákat lefedő teljes közúti területet,
 - A külterületi szakaszon Hajdúszoboszló közigazgatási területén 0582, 0583 helyrajzi számon nyilvántartott területeket teljes terjedelmében, valamint a 0634 hrsz-ú terület egy részét (a hrsz. megosztandó)

Helyi közúttá

nyilvánítom.

A Hajdúszoboszló Város Önkormányzat tulajdonában lévő és a helyi közúthálózat részét képező :

- Bajcsy-Zsilinszky út : Dózsa György út – Új út közötti szakaszán a 6238 hrsz-ú területből a kiemelt szegélyes szakaszon az útszegélyek közötti burkolat-területet, illetve a szegély nélküli szakaszon az úterkok külső (úttól távolabb) élvonalával határolt területet (a hrsz. megosztandó),
- Új utca : Tokay út – Bajcsy-Zs. út közötti szakaszán a 6237 hrsz-ú területből a cspadékelvezetők külső élvonalával határolt területet,
- Tokay utca : a 7085 hrsz-ú területből az Új utca – Rákóczi utca közé eső területet (a hrsz. megosztandó)

Országos közúttá

nyilvánítom.

A Rákóczi – Új – Tokay utcák csomópontját át kell építeni, az erre vonatkozó engedélyezési tervdokumentációt a szükséges mellékletekkel együtt, a Hajdú-Bihar Megyei Közlekedési Felügyelethez engedélyezésre be kell nyújtani.

Kötelezem :

Az országos és helyi közút kezelőjét, hogy :

- az 1988. évi I. tv. 34. §-ban foglalt közútkezelői kötelezettségének tegyen eleget,
- a tulajdonjogban bekövetkezett változásokat, az úthálózati nyilvántartásban történő átvezetésről gondoskodjanak,
- az úthálózat új elemeinek osztályba sorolásáról gondoskodjon,
- amennyiben a tárgyi útszakaszon tömegközlekedési járatok közlekednek, az útvonalon lévő megállóhelyek szabványosítását vizsgálják felül, szükség esetén az átépítést végezzék el, az új útkategóriának megfelelően,
- az úthálózatban bekövetkezett változásnak megfelelően a forgalmi rend felülvizsgálatáról és módosításáról gondoskodjon.

Kötelezem :

- Hajdúszoboszló Város Jegyzőjét, hogy az országos közúthálózatba felvett útszakasz közvilágítását a megváltozott útkategóriának megfelelően vizsgálja felül, határozatában a szükséges módosításokról rendelkezzen,
- felül kell vizsgálni a változással érintett közintézmények, kereskedelmi létesítmények kiszolgálási, parkolási lehetőségét, meghatározva az eseti intézkedéseket.
- a Magyar-Közút Kht. Hajdú-Bihar Megyei Területi Igazgatósága (4025 Debrecen Barna u. 15.), hogy a területileg illetékes földhivatalnál a tulajdonjog átvezetését kezdeményezze.

A közúthálózat változásának ügyi hatósági eljárásáért a kérelmet előterjesztő Magyar-Közút Kht. Hajdú-Bihar Megyei Területi Igazgatósága részére 27.400,- Ft hatósági eljárási díjat állapítottam meg, melyet a csatolt számla alapján, a Hajdú-Bihar Megyei Közlekedési Felügyelet – Magyar Államkincstár Rt-nél vezetett 10034002-01732049 – számú számlájára befizetett.

Határozatom ellen a kézbesítés útján értesítettek a kézbesítést követő 15 napon belül fellebbezhetnek.

A határozat elleni fellebbezést a Közlekedési Főfelügyeletnek (Budapest, VI.Teréz krt.38.) címezve, hatóságomhoz kell benyújtani

A fellebbezési eljárás díjköteles.

A fellebbezési díj összege az eljárási díj 50%-a, azaz 13.700.-Ft, mely összeget a Magyar Államkincstár Rt-nél vezetett 10032000-01738825 "Közlekedési Főfelügyelet" költségvetési elszámolási számlára kell befizetni, vagy átutalni.

A feladóvevény másolatát, vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

INDOKOLÁS

A Magyar-Közüti Kht. Hajdú-Bihar Megyei Területi Igazgatósága (4025 Debrecen Barna u. 15.) - Hajdú-Bihar Megyei Állami Közútkezelő KHT. (4025 Debrecen Barna u. 15.) jogutódja – a 2006. augusztus 16-án kelt, 18/6/2006. számú megkeresésében, Hajdúszoboszló területén helyi közút országos közúttá, és helyi közút országos közúttá történő nyilvánítását engedélyező 174/1/2005. számú határozatban szereplő helyrajzi számok közül három kijavítását kérte.

Megállapítottam, hogy a fenti számú határozat jogerősítése 2005. március 3-án történt. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 122. § (1) bek. és 123. § (1) bek. értelmében a hatóság a jogerőre emelkedéstől számított egy éven belül kijavíthatja, kiegészítheti döntését. Mivel a jogerőre emelkedéstől számított egy év letelt, a hatóság új határozatban rendelkezett az országos és helyi közutak cseréjéről.

A csatolt dokumentációt és iratokat alapján megállapítottam, hogy azok műszaki tartalmi és jogszabályi követelményeknek megfelelnek, a helyi közút országossá és országos közút helyi közúttá nyilvánítása (átvezetése) idegen érdeket nem sért.

A 4. számú főút Hajdúszoboszlót elkerülő szakaszának 2003. novemberében történt forgalomba helyezése óta az útcserében felsorolt útszakaszok közúthálózatban betöltött szerepükre, forgalmi terhelésükre és a forgalom összetételére tekintettel indokolt az úthálózat cseréje.

Az útszakaszok cseréje több ütemben történik, az érdekelt felek előzetes megállapodásában rögzített időpontok betartásával.

A 22/1992 (IX. 3.) IKM. sz. rendelettel módosított, a közvilágításról szóló 11/1985. (IX. 30.) IpM. sz. rendelet 2. § és 4. § előírásai alapján az önkormányzat jegyzőjét a közvilágítás változás utáni útkategóriának megfelelő felülvizsgálat elvégzésére kötelezem.

Az önkormányzati út és az országos közút kezelőinek megállapodásában foglaltakat jóváhagyva, a közúthálózat átsorolását a rendelkező részben foglalt feltételek mellett engedélyeztem.

Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 122. § (1) bek. és 123. § (1) bek., 1988. évi I. tv. 32. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a törvény 29. § és 46. §-ában, valamint a 231/1997. (XII.12.) Korm. sz. rendelet 2.§-ában biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.

Debrecen, 2006. október 19.



Erről értesül :

1. Hajdúszoboszló Város Polgármestere, 4200 Hajdúszoboszló Hősök tere 1.
2. Magyar-Közút Kht. Hajdú-Bihar Megyei Területi Igazgatósága, 4025 Debrecen Barna u. 15.
3. Hajdúszoboszló Város Jegyzője, 4200 Hajdúszoboszló Hősök tere 1.
4. Irattár



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Közlekedési Felügyelősége
Ütőgyi Osztály

Ügyiratszám: IX-T-002/480-1/2012.
Ügyintéző: Nagy Zsoltné
Telefon: 507-122

Tárgy: Hajdúszoboszlón országos és helyi közutak
cseréje - tájékoztatás
Hiv.szám: HBM-420/1/2012.

Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság

Debrecen

Barna u 15.
4025

Tisztelt Címzett!

A 2012. február 27-én kelt levelével kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom.

Felügyelőségünk jogelődje, a Hajdú-Bihar Megyei Közlekedési Felügyelet Közúti és Vasúti Osztálya 2005. február 7-én kelt, 174/1/2005. számú határozatában Hajdúszoboszló területén országos és helyi közutak cseréjét engedélyezte. A határozat 2005. március 9-én jogerőssé vált.
A közútkezelő kérelmére a 2006. október 19-én kelt, 2373/2/2006. számú határozatunkkal korábbi engedélyünket kijavítottuk. A határozat 2006. november 17-én jogerőssé vált.

A hatósági eljárás a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) és a végrehajtására kiadott 30/1988. (IV.21.) MT rendeletben foglaltak alapján került lefolytatásra.

A Kkt. 32.§ (3) bekezdése alapján a vagyonkezelő, illetve az **úttulajdonos kérelmére** a közlekedési hatóság határozatot hoz az **út átminősítéséről**.

A kérelemhez a 30/1988. (IV.21.) MT rendelet 23/A §-ban foglaltak alapján mellékelni kell az átadó és átvevő útkezelő **előzetes megállapodását** az átadás feltételeiről, az átmeneti intézkedésről és az átadás-átvétellel kapcsolatos jogokról, kötelezettségekről.

Fenti jogszabályhelyekre tekintettel hatóságunk az utcserét engedélyezte:

Az engedély az országos közút meghatározott szakaszait helyi közúttá, illetve a helyi közút meghatározott szakaszait országos közúttá nyilvánította.

A Kkt. 32.§ (1) bekezdés értelmében az országos közutak az állam tulajdonában, a helyi közutak a települési önkormányzatok tulajdonában vannak.

A Kkt. 33.§ (1) bekezdés c) pontja tekintetében a helyi közutak tekintetében a helyi önkormányzat a közútkezelő.

Ezen törvényi rendelkezésekből következik, hogy állami tulajdonú utak kezelője nem lehet az önkormányzat.

Fentiekre tekintettel, mivel az engedélyező határozatban **megtörtént az utak átminősítése**, így a határozat jogerőre emelkedését követően az átminősített utak tekintetében a **kezelői jogváltás is megtörtént**.

Határozatunk tartalmazta a Kkt. már hivatkozott 32.§ (3) bekezdésben foglaltakra való kötelezést. Vagyis a közlekedési hatóság határozatának meghozatalát követően az úttulajdonosok a tulajdonjog egymás javára történő átadásáról a változások **ingatlan-nyilvántartási átvezetésére alkalmas megállapodást kötnek.**

A megállapodás megkötése, a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése, illetve ennek elmaradása nem érinti a fentiekben vázolt kezelői jog változását.

A 2004. november 10-én kelt előzetes megállapodásban az állami közútkezelő és az önkormányzat rögzítette, hogy az üzemeltetési kötelezettségek a feleket a megállapodás 3. pontjában felsorolt kötelezettségek teljesítését követően terheli.

A 174/1/2005. évi határozatban előírásra került a Rákóczi-Új-Tokay utcák csomópontjának átépítésére vonatkozó engedélyezési terv benyújtása.

Az előírt feltételek teljesülése, vagy nem teljesülése sem érinti – a fentiekben hivatkozott törvényi rendelkezések értelmében –, hogy a határozat jogerőre emelkedésével az átminősített utak tekintetében megtörtént a kezelői jog változása.

Hatóságunk álláspontját a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 48.Pf.638.350/2011/5. számú ítéletében foglaltakra alapozza.

Tájékoztatónak lévelének mellékletét képezte a Hajdúszoboszló Polgármesteri Hivatal 200/2010. (XI.18.) Képviselő-testületi határozata, melyben az önkormányzat nem támogatja az útcserét.

Ezt figyelembe véve álláspontunk szerint a feleknek egyeztetniük kell arról, hogy az útcserét a korábbi megállapodásuknak megfelelően végrehajtják-e, illetve milyen feltételek mellett hajtják végre, vagy elállnak attól.

Amennyiben az útcserét végrehajtják úgy a határozatban foglalt kötelezettségnek megfelelően a tulajdonjog átadásáról meg kell kötniük a megállapodást.

Amennyiben elállnak az útcseré végrehajtásától, úgy újabb megállapodás benyújtásával, hatóságunktól kérni kell az úthálózati elemek visszaminősítését.

A hivatkozott bírói ítélet értelmében a jogerőssé vált határozatunk alapján az utak átminősítése megtörtént, így a kezelési jog az átminősített utak tekintetében áll fenn mind az önkormányzattal, mind az országos közútkezelővel szemben.

A feleket az átminősített utak vonatkozásában terheli a Kkt. 35.§-ban foglalt kártérítési felelősség.

A fentiekben leírt álláspont szakmai vélemény, amely a 60/1992. (XI.17.) számú AB határozat értelmében jogi kötelező erővel nem bír.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását!

Dobrecen, 2012. március 12.

Szabó Tamás Bálint igazgató nevében és megbízásából:


Varga Lászlóné
osztályvezető

Kapják:

1. Címzett
2. Hajdúszoboszló Város Jegyzője 4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.
3. Irattár

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság
48.Pf. 638.350/2011/5.



75615110

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a Vass és Társa Ügyvédi Iroda, ügyintéző dr. Vass György ügyvéd (1071 Budapest, Damjanich utca 58. félemelet 2.) által képviselt City-Store Kft. (2040 Budaörs, Otthon utca 9.) felperesnek, dr. Krezinger György vezető jogtanácsos által képviselt Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (1021 Budapest, Lövőház utca 39.) I. rendű és a Domé Ügyvédi Iroda, ügyintéző dr. Domé Judit ügyvéd (1016 Budapest, Aladár utca 4/b) által képviselt Budaörs Város Önkormányzata (2040 Budaörs, Szabadság út 134.) II. rendű alperesek ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2011. május 19-én kelt 18. sorszámu végzésével kijavított, 2011. március 11. napján kelt 4.P. 23.215/2010/14. számú ítélete ellen a II. rendű alperes 16. sorszámon előterjesztett fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A le nem rótt 10.800 (tízezer-nyolcszáz) Ft fellebbezési illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte a II. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 178.950,- Ft tőkét, s ezen összeg után 2009. augusztus 24. napjától a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal egyező mértékű késedelmi kamatot, valamint 85.800,- Ft perköltséget.

A felperes keresetét az I. rendű alperes vonatkozásában elutasította és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 15.000,- Ft perköltséget.

Az elsőfokú ítélet indokolásában tényállásként megállapításra került, hogy a felperesi gazdasági társaság tulajdonában lévő gépkocsival, a felperesi ügyvezető Bojkó Gábor, 2009. augusztus 24. napján Budaörsön a Kaktusz utcában kátyúba hajtott, melynek eredményeként a jármű felmije és gumija megsérült. A balesetről a Budaörsi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztálya jelentést vett fel, rögzítették az úthibába hajtás tényét és a kár bekövetkeztét. A felperes a gépkocsiját 178.950,- Ft összegért megjavíttatta, majd kárigényét a II. rendű alperesnél bejelentette. A II. rendű alperes a felperes kárigényét azzal utasította vissza, hogy a perbeli útszakasznak nem ő, hanem az I. rendű alperes a kezelője.

A Budaörs Város Polgármesteri Hivatalának jegyzője, a 2000. november 22. napján kelt levelében azzal fordult az Állami Autópálya Kezelő Rt.-hez, hogy a perbeli útszakasz kezelői jogát a megváltozott funkcióra tekintettel a kezelésbe vételt követően az Önkormányzat át kívánja venni, és az átvételt követően a közút kezelői feladatait el kívánja látni.

3000/2012

A Pest Megyei Közlekedési Felügyelet a XIII-60592/2001. számú határozatával a perbeli Budaörs, 10315 hrsz-ú Kaktusz utcát 2001. március 31. napjától helyi közúttá nyilvánította és Budaörs Város Önkormányzatának kezelésébe adta. A Felügyelet a fenti határozatával arra kötelezte az Állami Autópálya Kezelő Rt-t és Budaörs Város Önkormányzatát, hogy az ingatlan tulajdonjogának egymás javára, térítés nélkül történő átadás-átvételéről kössenek megállapodást, és azt 2001. március 31. napjáig a területileg illetékes földhivatalhoz nyújtsák be.

A felek az út tulajdonjogával kapcsolatos megállapodást nem kötötték meg, hiszen a Budakörnyéki Földhivatal nyilvántartása szerint az ingatlan tulajdonosa a Magyar Állam, míg annak vagyonkezelője az I. rendű alperes.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kártérítés megfizetése címén vagylagosan kötelezze az alpereseket 178.950,- Ft tőke és annak 2009. augusztus 24. napjától számított késedelmi kamata, valamint a perköltség megfizetésére. Hivatkozott a Közüti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. és 35. §-aira, valamint a Ptk. 339. §-ára. Előadta, hogy az út nem országos közút, ezért az nem szerepel a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében lévő utak között.

Az I. rendű alperes a kereset elutasítását, a felperes perköltségeiben való marasztalását kérte. Az volt az álláspontja, hogy ő csupán a perbeli út vagyonkezelője, mely jogosultság terjedelme nem azonos a kezelői joggal, mellyel a Pest Megyei Közlekedési Felügyelet határozata értelmében a II. rendű alperes rendelkezik. Hivatkozott az 1988. évi I. törvény 33. § (1) bekezdésének c.) pontjában foglaltakra, mely jogszabály szerint a közút kezelője a helyi közutak tekintetében a helyi önkormányzat.

A II. rendű alperes szintén a kereset elutasítását, a felperes perköltségeiben való marasztalását kérte. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényre hivatkozva az volt az álláspontja, hogy vagyonkezelői és tulajdonjogot csak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzéssel lehet szerezni, s aki a tulajdoni lapon nincsen feltüntetve, az semmilyen jogot nem gyakorolhat az úttal kapcsolatban, mint ahogy kötelezettségek sem terhelhetik. Az 1988. évi I. törvény 32. § (3) bekezdésére hivatkozva az volt az álláspontja, hogy az utak tulajdonosai nem kötötték meg az ingatlan-nyilvántartáson való átvezetésre alkalmas megállapodást, így az út tulajdonosa a Magyar Állam maradt, és a kezelői jogokat az I. rendű alperes gyakorolja. Tagadta, hogy a Pest Megyei Közlekedési Felügyelet határozatáról az Önkormányzat egyáltalán tudomást szerzett volna, azonban a határozat nem keletkeztet tulajdonjogot, s jelen perben a bíróság a tulajdonjogról nem hozhat döntést.

Mindkét alperes vitatta a kártérítési igény jogalapját és összecszerülését is.

Az ítélet jogi indokolásában rögzítésre került, hogy a bíróságnak elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy kit kell a budaörsi Kaktusz utca kezelőjének tekinteni.

Hivatkozott a Pest Megyei Közlekedési Felügyelet jogerős határozatára, melyben a budaörsi Kaktusz utcát – tekintettel arra, hogy a közútnak országos közúti szerepe jelenleg nincs, távlatban sem tervezett, helyi cél kiszolgálására azonban alkalmas – helyi közúttá nyilvánította.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) 33. § (1) bekezdés c.) pontjára utalással rögzítette, hogy a közútkezelő a helyi közutak tekintetében a helyi önkormányzat, míg a kezelői tevékenység terjedelme körében ugyanezen jogszabály 34. § (1) és (4) bekezdéseiben foglaltakra hivatkozott.

Hangsúlyozta, hogy nem osztotta a II. rendű alperes érvelését, mely szerint a közútkezelői kötelezettség szorosan a tulajdonjoghoz tapad, s így az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 3. § (1) bekezdése értelmében csak a földhivatali bejegyzéssel keletkezhet. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény 16. §-a taxatívve sorolja fel az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető jogokat, míg a 17. §-a az oda feljegyezhető tényeket, melyek között a közútkezelői jog semmilyen formában nem szerepel. A közútkezelői kötelezettséget ugyanis az 1988. évi I. törvény rendelkezései jelölik ki, mely egyértelműen a helyi közutak tekintetében az önkormányzatra bízta ezt a feladatot. Az, hogy a Pest Megyei Közlekedési Felügyelet határozatában írt felhívás ellenére a felek nem rendezték megállapodással a perbeli útszakasz tulajdonját, s azt az ingatlan-nyilvántartásban nem vezették át, nem érinti azt a tényt, hogy az út helyi közút, így a fenntartásáról, közlekedésre alkalmas állapotban tartásáról a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Megjegyezte, hogy a perbeli útszakaszon az alperesek által kétségbe nem vont felperesi nyilatkozat szerint 2009 őszén kátyúzási munkákat végeztek, ott a havat folyamatosan eltakarítják, míg a II. rendű alperes a bíróság felhívása ellenére sem tudott nyilatkozni arról, hogy a közigazgatási területén lévő helyi közúton ezeket a munkákat ki végezte el.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság a II. rendű alperes közútkezelői minőségét állapította meg, ezáltal I. rendű alperes vonatkozásában a keresetet elutasította.

A kártérítési kötelezettség jogalapja körében hivatkozott a Kkt. 35. §-a alapján alkalmazandó Ptk. 339. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A Pp. 206. § (1) bekezdése alapján a beszerzett bizonyítékokat – különösen a csatolt rendőri jelentést, a javításról kiállított számlát – a felek előadásával összevetve arra a meggyőződésre jutott, hogy a II. rendű alperes, mint a perbeli közút kezelője a jogszabályból folyó kötelezettségét megszegte, a kezelésében lévő útszakasz karbantartását elmulasztotta. A II. rendű alperes nem hivatkozott arra, hogy a közútkezelői kötelezettségét ellátta, hiszen a védekezése éppen arra irányult, hogy ilyen kötelezettség nem is terhelte.

A kamatfizetés kezdő időpontját a Ptk. 360. §-ára, míg annak mértékét a 301. §-ára hivatkozással határozta meg.

A perköltség viselésére a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján a pervesztes II. rendű alperest, míg a felperest – tekintettel arra, hogy a kereset az I. rendű alperes vonatkozásában nem volt alapos – az I. rendű alperesi jogi képviselő munkadíjának megfizetésére kötelezte.

Az ítélettel szemben a II. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság elsődlegesen kizárólag I. rendű alperest marasztalja, másodlagosan a felperes keresetét utasítsa el. Amennyiben a másodfokú bíróság a bizonyítási eljárás terjedelmére tekintettel az ítélet megváltoztatását mellőzi, úgy kérte az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatására való kötelezését.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, nem tett eleget a tényállás megállapítási kötelezettségének, a tényállást nem derítette fel teljes mértékben és abból sem helyes, sem okszerű, sem jogszerű jogi következtetéseket nem vont le. Az eljárás számos része alatt nem tartotta be a hatályos jogszabályi rendelkezéseket és azokat számos tekintetben helytelenül alkalmazta.

Az elsőfokú bíróság a kamatkezdés időpontját tényállás- és jogszabályellenesen egy évvel a kátyúbaesetét megelőző időpontra – 2008. augusztus 24. - tette, míg a felperes javára megítélt

perköltseget pedig indokolatlanul magas összegben állapította meg. A 85.500,-Ft felperest illető perköltség a bíróság indokolása szerint a lerótt illetékből és az IM rendelet 3. §-a alapján megállapított munkadíjból áll. A pertárgy értéke a felperes által igényelt 178.950,-Ft, melynek 6 %-os illetéke 10.737,-Ft. Az IM rendelet 3. §-a alapján 10 millió forint alatti perérték esetén a jogi képviselőt a perérték 5 %-a, de minimum 10.000,-Ft illeti meg. Erre tekintettel a bíróság ítéletének rendelkező része és indokolása ellentmondásban áll, és jogszabályellenes.

Fellebbezésének érdemi indokolásaként az alábbiakat adta elő:

Az ítéletben foglalt "vagylagos" kereseti igény nem tükrözi a felperes utolsó tárgyaláson szóban módosított keresetét, miszerint keresetét elsődlegesen a bejegyzett tulajdonossal, vagyis az I. rendű alperessel szemben tartja fenn, és amennyiben a bíróság ennek nem ad helyt, úgy csak másodlagosan kérte a II. rendű alperest marasztalni.

Hangsúlyozta azon vitathatatlan és bizonyított (sem a felperes, sem az I. rendű alperes által nem vitatott, eljáró bíróság által figyelmen kívül hagyott) tény, miszerint az útszakasz, ahol a káresemény a rendőri jegyzőkönyv tanúsága szerint bekövetkezett, az ingatlan-nyilvántartás szerint a Magyar Állam tulajdonában van, illetve az ingatlan vagyongekezelője az I. rendű alperes.

Az elsőfokú bíróság a jogszabályi rendelkezésekkel, és beszerzett bizonyítékokkal ellentétesen mondta ki ítéletében, hogy a hivatkozott útszakasz helyi közút lenne illetve, hogy a helyi közút kapcsán fennálló kezelői jog léte miatt megállapítható a kártérítési felelősség.

A kezelői jog, következésképpen a kártérítés megállapíthatóságának előfeltétele, hogy a hivatkozott útszakasz helyi közútnak minősüljön, mivel a felperesi keresetben jogalként megjelölt jogszabályi rendelkezés a kezelői feladatok ellátását csak helyi közutak vonatkozásában köti az önkormányzathoz.

Ítéletében az első fokú eljáró bíróság egyértelműen (különösebb indoklás nélkül) kimondta, hogy álláspontja szerint a hivatkozott útszakasz helyi közút. Továbbá elemzi, hogy a kezelői jog elválhat a tulajdonosi pozíciótól. Ezen állítást egyébként a per folyamán a II. rendű alperes nem vitatta (ugyanakkor kiemelte, hogy ezen megállapításból semmiképp sem következik, hogy szükségszerűen más az útszakasz kezelője, mint annak tulajdonosa vagy vagyongekezelője), hivatkozása a "helyi közút" megállapíthatóságának (áttelesen kezelői jog fennállhatóságának) vonatkozásában bírt relevanciával. Jogdogmatikai szempontból (is) azon tény vizsgálata lényeges, hogy a jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható-e, hogy a hivatkozott útszakasz helyi közútnak minősül-e, és emiatt az önkormányzatot terheli a helyi közúthoz kapcsolódó kezelői jog.

Az ítélet tévesen, irat és jogszabályellenesen állapítja meg, hogy a hivatkozott útszakasz helyi közút lenne, mivel a "helyi közút" kifejezés – az ítéletben foglaltakkal ellentétben – tulajdonjogot, tulajdonosi pozíciót követel meg (mind a törvényi rendelkezések, mind a magyar nyelv szabályai szerint.)

Az 1988. évi I. törvény 32. § (1) bekezdésére hivatkozással hangsúlyozta, hogy az országos közutak az állam tulajdonában, a helyi közutak a települési önkormányzatok tulajdonában vannak.

Ezen törvényi rendelkezés egyértelművé teszi, hogy helyi közútnak csak és kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő útszakasz minősülhet, egyúttal az is kijelenthető, hogy az állami tulajdonú útszakasz nem lehet helyi közút.

Az elsőfokú ítélet az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv) rendelkezéseivel is ellentétes, tekintettel arra, hogy annak 3. §-a értelmében jogok (tulajdonjog) a tulajdoni lapra történő bejegyzéssel keletkeznek. A 3. § (2) bekezdés külön kiemeli azon körülményt, hogy (szerződésen alapuló) vagyongekezelői és tulajdonjogot csakis a bejegyzés tényével lehet keletkeztetni.

Ebből következően a tulajdonosi és vagyonkezelői jogok gyakorlásának lehetősége, illetve abból fakadó kötelezettségek teljesítésének kényszere a tulajdoni lapon való bejegyzés után nyílt meg.

A törvényi rendelkezésből az előbbieken túl az is következik, hogy aki nincs feltüntetve az ingatlan-nyilvántartásban szereplő tulajdoni lapon, az semmiféle jogot nem gyakorolhat, illetőleg semmiféle kötelezettség nem terhelheti a tulajdoni lapon feltüntetett ingatlan vonatkozásában. Kiemelendő, hogy az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés elmaradása (tekintet nélkül annak okára) önmagában kizárja a jogok keletkezését, ebből következően pedig a kötelezettség fennállását.

Nem áll fenn az önkormányzat kártérítési felelőssége, mivel nem állapítható meg az útszakasz helyi közút jellege.

A Kkt. 32. § (3) bekezdésére hivatkozással előadta, hogy egy útszakasz forgalmi jellegének megváltoztatásához, a törvényi rendelkezés értelmében három együttes feltétel fennállása szükséges. Nevezetesen határozat a forgalmi jellegről, a felek közötti megállapodás az átadás-átvételtől, mely megállapodás alapján szükséges a tulajdonos-változás ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése.

Az ítéletben foglaltakkal ellentétben egy (bizonyítottan nem közút) határozat önmagában nem változtatja/változtathatja meg egy útszakasz forgalmi jellegét és különösen nem keletkeztethet tulajdonjogot. A határozat önmagában nem elég ahhoz, hogy az útszakasz az 1988. évi I. törvény 33. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt helyi közútnak minősüljön.

Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet tévesen hivatkozik a jegyző által aláírt levélre, mivel jogi szempontból ezen levél semmilyen formában sem tekinthető egy ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésre alkalmas megállapodásnak vagy egy jogszabályoknak megfelelő kezelői jog átruházásának. A jegyző levele nem minősül és nem is minősülhet az önkormányzat kezelői nyilatkozatának, mivel az Ötv. 9. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat önálló jogi személy. Az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg. A képviselő-testületet a polgármester képviseli. Az Ötv. 2. § (2) bekezdése szerint önkormányzati feladat- és hatáskör a jegyzőre nem ruházható át, ezért a jegyző az önkormányzat nevében nyilatkozat kiadására sem jogosult.

Ezen túlmenően a hivatkozott levél egy jogi szempontból értékelhető megállapodás minimális követelményeinek sem felel meg, továbbá maga a levél is feltételeket nevesít a kezelői feladatok ellátásához.

A levél feltételként nevesíti az átadás-átvétel megtörténtét. Mivel ezen átadás-átvétel sem történt meg, az ítélet megalapozatlanul hivatkozik egy joghatás kiváltására alkalmatlan egyszerű levélre a kártérítési felelősség megállapítása kapcsán.

Megjegyezte, hogy a határozat kelte 2001. február 1. napja, míg a jegyző levelén 2000. november 22. keltezés található, tehát a jegyző levele korábbi a határozat kiállításánál, így tényszerűen megállapítható, hogy a jegyző levele nem a határozatra adott válasz, továbbá álláspontja szerint az is bizonyított tény, hogy az önkormányzat meg sem kapta az átminősítő határozatot.

Amennyiben a hivatkozott határozat nem került kézbesítésre az önkormányzat részére, úgy nem is tudhatott annak létezéséről, így nem áll fenn a kártérítés megállapításához szükséges felróhatóság, illetve jogellenesség.

A kezelői jog vonatkozásában egyértelműek és koherensek a törvényi rendelkezések. Állami tulajdonú út lévén a törvényi rendelkezésekkel összhangban nem lehet az önkormányzat a kezelő. Ebben a körben hivatkozott a Kkt. 32. § (1) bekezdésében és a 33. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Az elsőfokú ítélet egy kártérítés megállapítása tárgyában lefolytatott eljárás kapcsán került meghozatalra, mely eljárásnak tulajdonjog megállapítása nem volt tárgya.

Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai alapján nem az I.

rendű alperest, mint vagyonkezelőt, és egyébként kezelőt marasztalta, mely ítélet teljes mértékben összhangban lett volna a per kapcsán felmerült és hivatkozott jogszabályi rendelkezéssel, illetve bizonyítékként beszerzett egyéb irattal, helyette ítéletében kimondta, hogy a hivatkozott útszakasz helyi közút, azaz önkormányzati tulajdonban van (1988. évi I. törvény 32. § (1) bekezdés).

Álláspontja szerint a tulajdonjogot érintő határozata miatt az első fokon eljáró bíróság ítéletében a kereseti kérelmen is túlterjeszkedett, így az ítélet a Pp. 215. §-ába is ütközik.

Az eljáró bíróság semmiképp sem hozhatott volna tartalmában ingatlan-nyilvántartással ellentétes tulajdonjog-változást megállapító ítéletet.

Értelmezhetetlennek minősítette, hogy az elsőfokú bíróság miért rója az önkormányzat terhére, hogy nem tudtak nyilatkozni azon felmerült kérdésben, hogy ki végzett munkálatokat az egyébként állami tulajdonban levő útszakaszon, mikor beadványukban egyértelműen nyilatkoztak azon tényről, hogy a II. rendű alperesi önkormányzat nem rendelt meg semmiféle munkavégzést az útszakaszra.

Az I. rendű alperes az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Előadta, hogy a II. rendű alperes továbbra sem különbözteti meg a közút kezelőjének és vagyonkezelőjének a személyét és eltérő kötelezettségeit, felelősségi körét.

A Kkt. 33.§ (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással a helyi közutak tekintetében a közút kezelője a helyi önkormányzat.

A Pest Megyei Közlekedési Felügyelet az elsőfokú eljárás során csatolt jogerős határozatával helyi közútnak nyilvánította a perbeli útszakaszt, melyet a Nemzeti Közlekedési Hatóság az eljárás során csatolt tájékoztatásában meg is erősített azzal, hogy a perbeli utca kezelője Budaörs Város Önkormányzata.

A közutak tekintetében a vagyonkezelő és a közútkezelő eltérő jogi fogalmak, melyek eltérő tartalmú jogokat és kötelezettségeket foglalnak magukban.

A közútkezelői kötelezettségek körében hivatkozott a Kkt. 34.§ (1) és (4) bekezdésében foglaltakra, míg a kártérítési felelősség körében utalt a Kkt. 35 §-ában írtakra.

Osztotta az elsőfokú bíróság azon érvelését, hogy közútkezelői kötelezettséghez nincs szükség ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez és az nem is tapad szorosan a tulajdonjoghoz.

Mindezeket meghaladóan az elsőfokú eljárás során tett nyilatkozatait változatlanul fenntartotta.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság ítéletének -a fellebbezés terjedelme folytán- jogerőre emelkedett rendelkezése nem volt (Pp. 228. § (4) bekezdése).

A fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, mely az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését eredményezhette volna (Pp. 394. § (2) bekezdése).

Az elsőfokú bíróság a tényállást helytállóan állapította meg, érdemi döntésével és annak jogi indokaival a másodfokú bíróság maradéktalanul egyetértett, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 394.§ (1) bekezdése alapján -utalással a Pp. 254.§ (3) bekezdésére- helyes indokaira tekintettel helybenhagyta, a fellebbezést a Pp. 393. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül elbírálv.

A fellebbezésben foglaltak alapján kiemeli a másodfokú bíróság, hogy a felperes tulajdonában álló LGV 603 forgalmi rendszámú gépkocsi 2009. augusztus 24. napján némi vitásan kátyúkárból eredően károsodott, amikor a II. rendű alperes közigazgatási területén lévő Kaktusz utcában úthibába hajtott. A károsodással kapcsolatosan felmerült javítás során összesen 178.950.-Ft összegű javításról került számla kiállításra.

A felperes kárigényét az alperesek arra hivatkozással kérték elutasítani, hogy a károsodással érintett út nem az ő kezelésükben van.

Az I. rendű alperes védekezése azon alapult, hogy a vagyonkezelői minőség nem azonos a kezelői joggal, mellyel egyébként a II. rendű alperes rendelkezik.

Ezzel szemben a II. rendű alperes arra alapította védekezését, hogy a perbeli útszakasz nem minősül helyi közútnak az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint, ezáltal az nem állhat az önkormányzat kezelésében.

A másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú bíróság azon álláspontját, hogy a közútkezelői minőség nem kötődik feltétlenül a tulajdonosi minőséghez, illetve az nem az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel jön létre.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) 33.§ (1) bekezdés c) pontja értelmében a helyi közút kezelője a helyi önkormányzat, míg a kezelői jog terjedelmét a 34.§ rendelkezései részletezik a (4) bekezdésben külön kiemelve, hogy a közút megrongálódását a közút kezelője köteles kijavítani, amely kötelezettség elmulasztása esetén a Kkt. 35.§-a alapján alkalmazandó Ptk. 339.§-a szerinti kártérítési felelősséggel tartozik.

A rendelkezésre álló adatok alapján kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a Magyar Állam tulajdonában álló perbeli út vonatkozásában annak kezelőjeként az Állami Autópálya Kezelő Rt. 2000. október 31. napján kérelemmel fordult a Pest Megyei Közlekedési Felügyelethez annak érdekében, hogy a Budaörs Város Önkormányzata kezelésébe kerüljön a 10315 hrsz-ú országos közútként nyilvántartott ingatlan. A kérelem alapján meghozott XIII.-60592/2000. számú közlekedésfelügyeleti határozat indoklásában rögzítésre került, hogy az önkormányzat kezelői nyilatkozata csatolásra került, melynek értelmében az önkormányzat az utat kezelésbe kívánja venni. A hatóság hivatkozott határozata a perbeli ingatlant 2001. március 31-től helyi közúttá nyilvánította, amely határozat az érintettek (többek között a II. rendű alperes) fellebbezésének hiányában jogerőre emelkedett. A határozat az érintettek kötelezettségévé tette a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő átvezetését.

A hivatkozott határozat értelmében az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a perbeli út helyi közút, amely tény nem érinti az a körülmény, hogy a hatóság kötelező határozata értelmében a földhivatali bejegyzésre nem került sor, annak elmaradására a II. rendű alperes eredménnyel nem hivatkozhat a Ptk. 4.§ (4) bekezdése alapján. A perbeli út helyi úttá történő átminősítésével megnyílt a lehetőség az önkormányzat tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez, amely azonban nem érinti -annak elmaradása ellenére- az átminősítés hatályosságát figyelemmel a határozat jogerős volta.

Nem osztotta a másodfokú bíróság a II. rendű alperes azon hivatkozását, hogy az önkormányzat képviselőjében a jegyző nem járhatott el joghatályosan, illetőleg az ő nyilatkozata nem minősül megfelelő kezelői jog átvételére irányuló nyilatkozatnak. Ezen nyilatkozat alapján lefolytatott hatósági eljárás eredményeként meghozott határozat jogerőre emelkedett, melyből okszerűen következik, hogy azt a II. rendű alperes részére kézbesítették a határozatban foglaltak alapján, mellyel szemben a II. rendű alperes kifogást nem emelt, ezáltal az eljárás a részéről utólagosan

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság
48.Pt. 638.350/2011/5.

-8-

jóváhagyottnak minősül.

A kifejtett kiegészítésekkel az elsőfokú bíróság a II. rendű alperes, mint a perbeli helyi közút kezelője kártérítési felelőssége körében helytállóan hivatkozott a Kkt. 35.§-a alapján alkalmazandó Ptk. 339.§ (1) bekezdésében foglaltakra, míg a kártérítési felelősség terjedelme vonatkozásában a bizonyítékok helytálló mérlegelésével állapította meg a kártérítésnek a becsatolt számlákban foglalt mértékét.

Osztotta a másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet perköltség megállapítására vonatkozó rendelkezését is kicimelve, hogy a felperes az elsőfokú eljárás során 10.800,-Ft eljárási illetéket rótt le, míg a 2011. március 11-i tárgyaláson csatolta a felperes részére az ügyvédi képviselettel kapcsolatosan kiállított számlái 60.000,-Ft + 15.000,-Ft Áfa összegéről. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság által megállapított 85.800,-Ft összegű perköltség összhangban áll az elsőfokú bíróság indokolásában foglaltakkal és a rendelkezésre álló bizonylatokkal.

A felperes a másodfokú eljárás során nyilatkozatot nem tett, ezért költségeinek felmerülése hiányában arról a másodfokú bíróság nem rendelkezett.

Az 1990. évi XCIII. törvény 46.§ (1) bekezdése alapján megállapított fellebbezési illetéket -a II. rendű alperes személyes illetékmentessége folytán - a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a szerint az állam viseli.

Budapest, 2012. február 15. napján

dr. Konez István András sk.
bíró, előadó

dr. Boda Dalma sk.
a tanács elnöke

dr. Stecbauer Anita sk.
bíró

A kiadmány hitelével

