

MEGÁLLAPODÁS

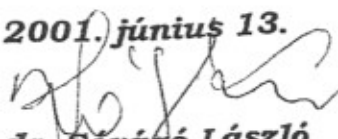
A nádudvari kommunális szilárd hulladéklerakó telep üzemeltetésére vonatkozóan

1. A Nádudvar Városi Önkormányzat a Hajdúszoboszlói Városi Önkormányzat támogatásával közös beruházásban állami cél- és területfejlesztési támogatás igénybevételével szilárd hulladéklerakó telepet létesített Nádudvaron a Nádudvar Városi Önkormányzat tulajdonát képező 0678/12 hrsz-u területen 1998. április 1-i műszaki átadással.
2. A telepet 1998. április 1-től a Nádudvar Városi Önkormányzat bérüzemeltetés formájában egyedül üzemelteti, ahol a megállapodás időpontjáig csak kizárólagosan a Nádudvaron keletkező szilárd hulladék került elhelyezésre.
3. Nádudvar város Önkormányzata kijelenti, hogy a beruházási megállapodásnak megfelelően a Hajdúszoboszló Város területén keletkező szilárd hulladékot befogadja.
4. Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 2001. július 1-től kívánja a szilárd hulladékot elhelyezni a Nádudvari telepen. Az üzemeltetéssel kapcsolatos elvárásokat, jogokat, kötelezettségeket az üzemeltető személyének kiválasztását a bérleti díj meghatározását, a Nádudvar Városi Önkormányzat, míg a nádudvari és hajdúszoboszlói szilárd hulladék lerakási díját Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának egyetértésével határozzák meg.
5. A telep nyitvatartási idejét a két önkormányzat igényeinek megfelelően az üzemeltető biztosítja. (nyári és téli idényre)
6. A két önkormányzat megállapodik abban, hogy kedvezményes lerakási díjat a két önkormányzat a mindenkori hulladék beszállítás mennyiségének arányában viseli.

A beszállított hulladékok mennyiségéről, illetve származási helyéről az üzemeltetést végző vállalkozás mérlegjegyet készít, a beszállított mennyiségeket településenkénti bontásban havonként összesíti. Az összesítés alapján Nádudvar Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala leszámllazza a Hajdúszoboszló városra eső költségeket. A beszállított hulladékmennyiségről készült nyilvántartásokba mindkét önkormányzat arra felhatalmazott képviselője betekintést nyerhet. Hajdúszoboszló Város önkormányzata a lerakási költségekhez havi bruttó 2 millió Ft előleggel járul hozzá. A tényleges költségek elszámolása negyedév végén történik.

7. A felek megállapodnak abban, hogy a lerakó telepre a két önkormányzaton kívüli idegen település szilárd hulladékot a befogadó önkormányzat egyetértésével szállíthat.
8. Idegen település a leszállított mennyiség után lerakási díjat fizet, melynek meghatározása a Nádudvar Városi Önkormányzat feladata.
9. 2001. évben Nádudvar és Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a lerakott szemét mennyisége után 2.900,- Ft/tonna lerakási díjat fizet + ÁFA, amennyiben Hajdúszoboszló Város Önkormányzata legalább havi 800 tonna, Nádudvar Város Önkormányzata pedig havi 400 tonna szilárdhulladékot elhelyez. A lerakási díj összege tartalmazza a hulladékgazdálkodási törvény által előírt utógondozás és rekultivációs költségeket is.
10. Az üzemeltető által fizetett „bérleti díj” a Nádudvar Város Önkormányzatát illeti meg, melyet többek között a rekultivációs költségekre és felújításokra fordíthat. E jogcímen Hajdúszoboszló város Önkormányzatával szemben további igényeket nem terjeszt elő.
11. A felek a 9./ pontban meghatározott díjtételeket 2001. december 31-ig érvényesítik, ezt követően felülvizsgálják és igény szerint közösen módosíthatják.

Nádudvar, 2001. június 13.


dr. Sövényi László
polgármester


Horcsmáros Sándor
polgármester



MEGÁLLAPODÁS

**A Nádudvari kommunális szilárd hulladéklerakó telep
üzemeltetésére vonatkozóan.**

785-3/03.

23

1. A Nádudvari Városi Önkormányzat a Hajdúszoboszlói Városi Önkormányzat támogatásával közös beruházásban állami cél- és területfejlesztési támogatás igénybevételével szilárd hulladéklerakó telepet létesített Nádudvaron a Nádudvar Városi Önkormányzat tulajdonát képező 0678/12 hrsz-ú területen 1998. április 1-i műszaki átadással.
2. A telepet 1998. április 1-től a Nádudvar Városi Önkormányzat bérüzemeltetés formájában egyedül üzemelteti.
3. Nádudvar Város Önkormányzata kijelenti, hogy a beruházási megállapodásnak megfelelően a Hajdúszoboszló Város területén keletkező szilárd hulladékot befogadja.
4. Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 2001. július 1-től a szilárd hulladékot a Nádudvari telepen helyezi el. Az üzemeltetéssel kapcsolatos elvárásokat, jogokat, kötelezettségeket az üzemeltető személyének kiválasztását a bérleti díj meghatározását, a Nádudvar Városi Önkormányzat, míg a nádudvari és hajdúszoboszlói szilárd hulladék lerakási díját Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának egyetértésével határozzák meg.
5. A telep nyitvatartási idejét a két önkormányzat igényeinek megfelelően az üzemeltető biztosítja. (nyári és téli időnyire)
6. A két önkormányzat megállapodik abban, hogy kedvezményes lerakási díjat a két önkormányzat a mindenkor hulladék beszállítás mennyiségének arányában viseli.
A beszállított hulladék mennyiségéről, illetve származási helyéről az üzemeltetést végző vállalkozás mérlegjegyet készít, a beszállított mennyiséget településenkénti bontásban havonként összesíti. Az összesítés alapján Nádudvar Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala leszámlázza a Hajdúszoboszló városra eső költségeket. A beszállított hulladékmennyiségről készült nyilvántartásokba mindkét önkormányzat arra felhatalmazott képviselője betekintést nyerhet. Hajdúszoboszló Város önkormányzata a lerakási költségekhez havi bruttó 2 millió Ft. előleggel járul hozzá. A tényleges költségek elszámolása fél év végén történik.

7. A felek megállapodnak abban, hogy a lerakó telepre a két önkormányzaton kívül idegen település szilárd hulladékot a befogadó önkormányzat egyetértésével szállíthat.
8. Idegen település a leszállított mennyiség után lerakási díjat fizet, melynek meghatározása a Nádudvar Városi Önkormányzat feladata.
9. 2003. évben Nádudvar és Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a lerakott szemét mennyisége után 3.300,- Ft./ tonna+ ÁFA lerakási díjat fizet. A lerakási díj összege tartalmazza a hulladékgazdálkodási törvény által előírt utógondozás és rekultivációs költségeket is.
10. Az üzemeltető által fizetett „ bérleti díj „ a Nádudvar Város Önkormányzatát illeti meg, melyet többek között a rekultivációs költségekre és felújításokra fordíthat. E jogcímen Hajdúszoboszló Város Önkormányzatával szemben további igényeket nem terjeszt elő.
11. A felek a 9./ pontban meghatározott díjtételeket 2003. december 31-ig érvényesíthetik, ezt követően felülvizsgálják és igény szerint közösen módosíthatják.

Nádudvar, 2003. január 22.



dr. Sóvágó László
polgármester



Korcsmáros Sándor
polgármester

2004 AUG 11

3322-17/04.

Megállapodás - módosítás

a Nádudvari kommunális szilárd hulladéklerakó telep
üzemeltetésére vonatkozóan

A Nádudvar Városi Önkormányzat és a Hajdúszoboszló Városi Önkormányzat között 2003. január 22-én kelt, a Nádudvari kommunális szilárd hulladéklerakó telep üzemeltetésére vonatkozó megállapodást a megállapodás 11.) pontja értelmében a Nádudvar Városi Önkormányzat és a Hajdúszoboszló Városi Önkormányzat közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítja:

A megállapodás 9.) pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„9.) 2004. évben Nádudvar és Hajdúszoboszló város Önkormányzata a lerakott szemét mennyisége után 3.630 Ft/to + ÁFA lerakási díjat fizet. A lerakási díj tartalmazza a Hulladékgazdálkodási Törvény által előírt utógondozás és rekultivációs költségeket is. „

A megállapodás 11.) pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül:

11.) A felek a 9.) pontban meghatározott díjtételeket 2004. december 31-ig érvényesíthetik, ezt követően felülvizsgálják és igény szerint közösen módosíthatják.

Nádudvar, 2004. július 27.

dr. Sóvágó László
polgármester



Korcsmáros Sándor
polgármester



Megállapodás 2. számú módosítása

mely létrejött egyrészről **Hajdúszoboszló Város Önkormányzata** (székhely: 4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.; adószáma: 15372741-2-09; KSH számjele: 15372741 8411 321 09; képviseli: **Dr. Sóvágó László** polgármester)

másrészről **Nádudvar Város Önkormányzata** (székhely: 4181 Nádudvar, Fő utca 119.; adószáma: 15373670-2-09; képviseli: **Beke Imre** polgármester) együttesen: Felek között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

1.) Hajdúszoboszló Város Önkormányzata és Nádudvar Város Önkormányzata között 2003. január 22-én érvényes megállapodás jött létre a nádudvari 0678/12 hrsz-on létesített kommunális szilárd hulladéklerakó telep üzemeltetésére vonatkozóan, melyet felek 2004. július 27-én módosítottak.

2.) Az 1.) pontban hivatkozott megállapodás 6.) pontjában az alábbi mondatok törlésre kerülnek:

„Az összesítés alapján Nádudvar Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala leszámllazza a Hajdúszoboszló városra eső költségeket. Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a lerakási költségekhez havi bruttó 2 Mft előleggel járul hozzá. A tényleges költségek elszámolása fél év végén történik.”

Helyettük az alábbi mondatrész kerül a többi mondat változatlanul hagyása mellett: *„Felek által ténylegesen beszállított hulladék mennyisége alapján a Nádudvar Városi Önkormányzat közigazgatási területén található kommunális szilárd hulladéklerakó üzemeltetését végző Nádudvari Településfejlesztési és Városgazdálkodási Kft. - a mérlegjegyek csatolásával - jogosult számláját a kedvezményes lerakási díjról kiállítani és havonta Felek részére benyújtani teljesítésre.”*

3.) Az 1.) pontban hivatkozott megállapodás 9.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

*„Felek a két önkormányzat által fizetendő kedvezményes lerakási díjat - 2009. január 01-től a kölcsönösen kialakított **5.000,-Ft+ÁFA/t** összegben határozza meg, melyhez Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 256/2009.(XI.26.) KT. számú határozatával, míg Nádudvar Városi Önkormányzata 217/2009.(XII.22.) Ök. számú határozatával járult hozzá.*

A lerakási díj számlázási kérdéseiről Hajdúszoboszló Város Önkormányzata az üzemeltetést végző társasággal külön megállapodásban állapodik meg.

A 2009. évben meghatározott lerakási díj tartalmazza, a Hgt.-ben előírt utógondozási és rekultivációs költségeket évi 8 M Ft+ ÁFA összegben.

Nádudvar Város Önkormányzata a képviselő-testület döntése értelmében a ráső lerakási díjat a település szilárdhulladék gyűjtési és kezelési közszolgáltatás díjában érvényesíti.”

12613		Polgármesteri Hivatal	
4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.			
Iktatva: 20	2010 JUL 15.	hó	
3280-33/10	szám	Melléklet: 2	
Elosztva:	Eltárolt:		
		Sóvágó	

szl

4.) Az 1.) pontban hivatkozott megállapodás 11.) pontja törlésre kerül, helyette az alábbi mondat lép hatályba: „*Felek a lerakási díj alapjául szolgáló tételes költségkimutatást minden év október 31-ig felülvizsgálják és a lerakási díjat ez alapján szükség szerint közösen módosíthatják.*”

5.) Az 1.) pontban hivatkozott megállapodás jelen módosítással nem érintett pontjai változatlanul hatályban maradnak.

6.) Hajdúszoboszló Város Önkormányzata tudomásul veszi azt a kérést, hogy a megbízásából tevékenykedő gazdasági társaság gépjárművei a hulladék szállítása során a Fő út – Szabadság utca – Seregélyes utca – Schönherz utca – Jókai utca útvonalat vegyék igénybe a hulladéklerakó megközelítése céljából, a nádudvari közúthálózat megóvása érdekében.

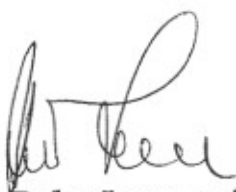
7.) Felek megállapodnak abban, hogy az 1.) pont tárgyával kapcsolatosan folyamatban lévő bírósági per lezárulásáig egyéb kérdésekben nem állapodnak meg.

8.) Jelen megállapodás módosítást Felek, mint akaratukkal mindenben egyezőt, elolvasás és értelmezést követően írták alá. Jelen megállapodás módosítás 2 oldalon, 4 eredeti, egymással szó szerint megegyező példányban készült, melyből 2-2 eredeti példány illeti meg feleket.

Hajdúszoboszló, 2010. június hó 25. nap Nádudvar, 2010. 06. hó 29. nap

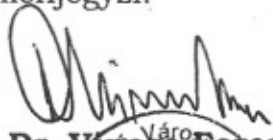

Dr. Sóvágó László polgármester
 Hajdúszoboszló Város Önkormányzata
 képviselében




Beke Imre polgármester
 Nádudvar Városi Önkormányzat
 képviselében



Ellenjegyzí:


Dr. Vincze Ferenc
 Hajdúszoboszló Városi Önkormányzat
 Jegyző

Ellenjegyzí:


Kalmár Erzsébet
 Jegyző

Handwritten mark

Megállapodás 3.sz. módosítása

mely létrejött egyrészről Hajdúszoboszló Város Önkormányzata (székhely: 4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.; adószáma: 15372741-2-09; KSH számjele: 15372741 8411 321 09; képviseli: Dr. Sóvágó László polgármester)

másrészről Nádudvar Város Önkormányzata (székhely: 4181 Nádudvar, Fő ut 119.; adószáma: 15373670-2-09; KSH számjele: 15373670-8411-321-09; képviseli: Beke Imre polgármester) együttesen: felek között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

1.) Hajdúszoboszló Város Önkormányzata és Nádudvar Város Önkormányzata között 2003. január 22-én érvényes megállapodás jött létre a nádudvari 0678/12 hrsz-on létesített kommunális szilárd hulladéklerakó telep üzemeltetésére vonatkozóan, melyet a felek 2004. július 27-én, majd 2010. június 29-én módosítottak.

2.) 1.) pontban hivatkozott megállapodás 9.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A felek a két önkormányzat által fizetendő kedvezményes lerakási díjat 2011. január 01-től a kölcsönösen kialakított 5 %-os infláció figyelembevételével 5.400,-Ft + ÁFA/t összegben határozzák meg.

Ennek feltétele a telep üzemeltetésének biztonsága érdekében, hogy Hajdúszoboszló város közigazgatási területéről legalább 9100 tonna kommunális hulladék kerül beszállításra, míg Nádudvar város részéről, pedig 2200 tonna kommunális hulladék befogadására kerül sor 2011. évben. Amennyiben a mennyiségi tételek nem teljesülnek, úgy a felek a lerakási díjat újratárgyalják.

A 2011. évben meghatározott lerakási díj tartalmazza a Hgt-ben előírt utógondozási és rekultivációs költségeket is évi 8 millió Ft + ÁFA összegben, valamint a Nádudvar városi Önkormányzat részére 2011. évben fizetendő 8 millió Ft + ÁFA bérleti díjat is.”

3.) A felek az alap és a módosított megállapodás egyéb pontjait változatlanul érvényben tartják.

4.) Jelen megállapodás módosítást a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt elolvasást és értelmezést követően írták alá. Jelen megállapodás módosítás 1 oldalon, 4 eredeti, egymással szó szerint megegyező példányban készült, melyből 2-2 eredeti példány illeti meg feleket.

Hajdúszoboszló, 2011.május 31.

Dr. Sóvágó László polgármester
Hajdúszoboszló Város Önkormányzata
képviseletében

P.H.

Ellenjegyző:

Dr. Vincze Ferenc
jegyző

Nádudvar, 2011. május 31.

Beke Imre polgármester
Nádudvar Városi Önkormányzat
képviseletében:

P.H.

Ellenjegyző:

Kalmár Erzsébet
jegyző

POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Hajdúszoboszló, Hősök tere 1. sz	
2011.05.31	
Dátum	2011.05.15
Szám	2011.12/2011
Flószám	—
Flóadó	Sóvágó László
Melléklet	2 db

2 sz. melléklet

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság

Debrecen
Széchenyi u. 9.
4025

Kereseti kérelme

Hajdúszoboszló Város
Önkormányzata
(4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.)

felperesnek,

Nádudvar Város Önkormányzata
(4181 Nádudvar, Fő út 119.)

alperes ellen,

tulajdonjog megállapítása,
jogalap nélküli gazdagodás
és szerződésszegés
jogcímén
73.256.391,-Ft és kamatai
megfizetése iránt.

Csatolva: F/1-F/

Tisztelt Hajdú-Bihar Megyei Bíróság!

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzata (4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.)
felperes Nádudvar Város Önkormányzata (4181 Nádudvar, Fő út 119.) alperes**
ellen tulajdonjog megállapítása, jogalap nélküli gazdagodás és szerződésszegés
jogcímén 73.256.391,-Ft és kamatai megfizetése iránt az alábbi

k e r e s e t i k é r e l m e t

terjesztem elő.

Nádudvar Város Önkormányzata Hajdúszoboszló Város Önkormányzatával együttesen 1995. márciusában állami céltámogatás elnyerésére pályázatot nyújtott be térségi települési szilárd hulladéklerakó építése tárgyában a Belügyminisztériumhoz. A pályázatban a beruházás címzettjeként és a beruházás helyszínéként Nádudvar volt megjelölve, míg Hajdúszoboszló a társult önkormányzat szerepét vállalta magára, a beruházás költségeit 25-75 %-os arányban kívánták fizetni. A céltámogatást jóváhagyó 1046/1996.(V.15.) Korm.hat. a Magyar Közlöny 1996. évi 38. számában jelent meg (céltámogatás összege összesen 66.456.000,-Ft (1996-ra 26.582.000,-Ft és 1997-re 39.874.000,-Ft) volt). Hajdúszoboszló Város Önkormányzata időközben önállóan a Hajdú-Bihar Megyei Területfejlesztési Tanácstól 40 millió Ft TEKI támogatást nyert el a nádudvari hulladéklerakó építésére. Mivel a tervezett lerakóba szállítandó mennyiség nagyobb része Hajdúszoboszlóról került volna ki, Hajdúszoboszló Város Önkormányzata rendelkezett engedélyes tervvel és már döntött lerakóvá fejleszthető földterület vásárlása kérdésében, Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1996-ban több alkalommal kifejezte abbéli szándékát, hogy mindenképpen Hajdúszoboszló közigazgatási területén valósuljon meg a lerakó építése, mely szándékot Nádudvar Város Önkormányzata is támogatta (22/1996.(V.20.) Kvt. határozat). Ezen igény teljesülése, vagyis a beruházás címzettjének és a megvalósulás helyszínének megváltoztatása érdekében a két önkormányzat közösen kereste meg a Belügyminisztériumot. A BM Önkormányzati Gazdasági Főosztálya 1996 őszén két alkalommal is kifejezte, hogy nem lehetséges a kérelem teljesítése az 1992. évi LXXXIX. törvény, valamint a 46/1993.(III.17.) Korm.rend. szabályai miatt. Ezen okok miatt Hajdúszoboszló Város Önkormányzata le kívánt mondani a céltámogatásról, Nádudvar Város Önkormányzata viszont kifejezte azon szándékát, hogy nem hagyja a támogatást veszni. Ezen kényszerhelyzetben Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 194/1996.(XII.12.) és 9/1997.(I.16.) számú Kvt. határozataival végülis úgy döntött, támogatja, hogy a lerakó Nádudvar Város Önkormányzata közigazgatási területén valósuljon meg, ahhoz 20 millió Ft-os önrésszel járul hozzá.

Felhatalmazta a polgármestert, hogy a lerakó 75 %-os tulajdonjogának megszerzése érdekében tárgyaljon Nádudvar Város Önkormányzatával.

A két város önkormányzata időközben megállapodott a beruházás bonyolítójának és műszaki ellenőrének szerepében. Nádudvar Város Önkormányzata időközben megvásárolta a Nádudvar külterületi 0678/3 (mai adatok szerint 0678/12) hrsz-ú ingatlant, melyen később a lerakó megépült. A vásárlásról, művelés alóli kivonásról hivatalos dokumentumot Hajdúszoboszló Város Önkormányzata sohasem látott, az ingatlanvásárlás, művelés alóli kivonás általunk megjelölt 10 millió Ft-os költsége Nádudvar Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala munkatársainak szóbeli tájékoztatásán alapul. Az építés tárgyában Nádudvar Város Önkormányzata a Közbeszerzési Értesítő 1996. évi 44. számában jelentetett meg ajánlati felhívást, melyet később pontosított. A közbeszerzési eljárás során a Nádép Kft.-vel (4181 Nádudvar, Bem J. u. 3.) került a vállalkozási szerződés megkötésre. Az eljárás lefolytatása során Hajdúszoboszló Város Önkormányzatát kizárták a részvétel (felhívás szempontjainak meghatározása, értékelés) lehetőségéből, magát a megkötött szerződést sem láttuk. A végső beruházási érték információink szerint 138.304.000,-Ft + ÁFA volt, míg a bonyolítói díj 2.074.000,-Ft + ÁFA, vagyis összesen bruttó 175.472.500,-Ft. Mindezek alapján a nádudvari lerakó költségei számításaink szerint az alábbiak szerint alakultak:

1. sz. táblázat

Beruházás összköltsége pályázat szerint (Ft)	Állami támogatás (Ft)	TEKI támogatás (Ft)	Önerő mértéke (Ft)
167.000.000,-	66.456.000,-	40.000.000,-	60.544.000,-
Beruházás összköltsége nyertes kivitelezői ajánlat szerint (Ft)	Állami támogatás (Ft)	TEKI támogatás (Ft)	Önerő mértéke (Ft)
175.472.500,-	66.456.000,-	40.000.000,-	69.016.500,-

A beruházás létrejöttéhez Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 20.000.000,-Ft-tal járult hozzá, mely összeget hiánytalanul átutalta Nádudvar Város Önkormányzatának. Az önerő többi részét Nádudvar Város Önkormányzata fizette meg kivitelező részére. A beruházás 1998. április 1-ján lett műszakilag átadva. A beruházás után az akkor hatályos szabályok szerint Nádudvar Város Önkormányzata információink (a részszámlákon szerepel az erre való utalás) szerint visszaigényelte az ÁFA-t (35.094.500,-Ft) - bár erről hivatalosan sohasem adott információt -, azonban abból Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának, mint társberuházónak nem került átutalásra egyetlen forint

sem. Mindezen információk tükrében megállapíthatónak tűnik az önkormányzatok által megfizetett önerő mértéke.

2. sz. táblázat

Önerő mértéke	Önerő megosztása az önkormányzatok között	
	Nádudvar	Hajdúszoboszló
175.472.500,-	49.016.500,-	20.000.000,-
Visszaigényelt ÁFA	~35.094.500,-	-
Tulajdonszerzés, művelés alóli kivonás költsége	10.000.000,-	-
Összes hozzájárulás	~23.922.000,-	20.000.000,-

A beruházás befejezését követően Nádudvar Város Önkormányzata pályáztatási eljárás során az A.K.S.D. Városgazdálkodási Kft.-t (4031 Debrecen, István u. 136.) bízta meg az üzemeltetéssel. Maga a pályáztatási eljárás is különös körülmények között zajlott (az egyik potenciális ellenfél lett az alvállalkozó, az aláírandó szerződés olyan pontokat is tartalmazott, melyről az eljárás során nem volt szó), s ismételten semmiféle beleszólást nem engedtek Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának. Hajdúszoboszló Város Önkormányzata nem engedve a nyomásnak, nem volt hajlandó általa el nem fogadott feltételeket, szabályokat tartalmazó háromoldalú üzemeltetési szerződés aláírására, így az üzemeltetési szerződést csak Nádudvar Város Önkormányzata és az A.K.S.D. Kft. kötötte meg egymással Hajdúszoboszló Város Önkormányzata érdekeinek figyelmen kívül hagyásával 1999. április 1-jén (melyet 2004. március 17-én módosítottak) 1+5 évre. A szerződés külön érdekességeként említhető, hogy nem tesz említést a hulladéklerakás díjáról, melynek pedig a korábban hatályos 22/2001.(X.10.) KöM rendelet, valamint a jelenleg hatályos 20/2006. (IV.5.) KvvM rendelet szerint is fedeznie kell a hulladéklerakó létesítésének, üzembe helyezésének és üzemeltetésének teljes költségét, valamint a hulladéklerakó lezárásának és utógondozásának legalább 30 évig történő becsült költségét. (AD 1. Lehetséges, hogy Nádudvar Város Önkormányzata, illetve az általa megbízott közszolgáltató nem fizetett lerakási díjat az elhelyezett hulladék után?)

Az önkormányzatok közötti feszült viszony eredményeként az elkészült lerakóra 2001-ig csak Nádudvar Város Önkormányzata, illetve egyéb ismeretlen beszállítók szállítottak hulladékot. Ezen időpontig Nádudvar Város

Önkormányzata üzemeltetési díjat fizetett az üzemeltető részére, míg üzemeltető bérleti díjat fizetett Nádudvar Város Önkormányzata részére. A hajdúszoboszlói hulladéktelep megszűnését követően Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a hulladékgyűjtéssel, -szállítással megbízott Városgazdálkodási Rt.-n keresztül megkezdte a hulladék átszállítását a nádudvari lerakóba 2001. júliusától.

A két önkormányzat között 2001. június 13-án megállapodás jött létre a nádudvari kommunális szilárd hulladéklerakó telep üzemeltetésére vonatkozóan. A megállapodás 4./ pontjában rögzítették, hogy az üzemeltetéssel kapcsolatos elvárásokat, jogokat, kötelezettségeket, az üzemeltető személyének kiválasztását, a bérleti díj meghatározását Nádudvar Város Önkormányzata, míg a nádudvari és hajdúszoboszlói szilárd hulladék lerakási díját Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának egyetértésével határozzák meg. A 6./ pontban a két önkormányzat megállapodott, hogy a kedvezményes lerakási díjat a két önkormányzat a mindenkor hulladék beszállítás mennyiségének arányában viseli. A beszállított hulladékmennyiséget az üzemeltető havonta összesíti, s ezen összesítés alapján Nádudvar Város Önkormányzata leszámllazza a Hajdúszoboszló Város Önkormányzatára eső költségeket. Hajdúszoboszló Város Önkormányzata havi előleggel járul hozzá a költségekhez, az elszámolás negyedévente (jelenleg félévente) történik. Idegen település által fizetendő lerakási díj megállapításának joga Nádudvar Város Önkormányzatát illeti meg. A 9./ pontban meghatározták a lerakási díjat, s rögzítették, hogy az tartalmazza a Hgt. által előírt utógondozás és rekultivációs költségeket is. A 10./ pontban rögzítették, hogy az üzemeltető által fizetett bérleti díj Nádudvar Város Önkormányzatát illeti meg, melyet rekultivációs költségekre és felújításokra fordíthat. 2003. január 22-én hasonló tartalommal új megállapodás került aláírásra.

A lerakóba beszállított hulladék összmennyiségéről nem rendelkezünk kimutatással, mivel az erre vonatkozó adatokat Nádudvar Város Önkormányzata nem akarta megosztani velünk. Így alábbi táblázatban a Hajdúszoboszló Város Önkormányzata által átszállított hulladék mennyiségei szerepelnek:

Év	Beszállított mennyiség (to)	Bruttó egységár (Ft/to)	Megfizetett bruttó lerakási díj (Ft)
2001.	-	-	10.000.000,-
2002.	9.127,310	2.900,- + 12 % ÁFA = 3.248,-	29.645.503,-
2003.	9.488,485	3.300,- + 12% ÁFA = 3.696,-	35.069.440,-
2004.	9.404,195	3.630,- + 15% ÁFA = 4.175,-	39.262.514,-
2005.	9.666,362	3.630,- + 15% ÁFA = 4.175,-	40.357.063,-
2006.	9.334,460	3.630,- + 15% ÁFA = 4.175,- 3.630,- + 20% ÁFA = 4.356,-	40.261.828,-
2007. január-szeptember hó	4.159.506 (január-június tény) + 07.,08.,09. hó előleg	3.630,- + 20% ÁFA = 4.356,-	24.379.676,-
Összesen 2001.07.hótól -2006. 12. hóig	-	-	194.596.348,-
Összesen 2001.07. hotól - 2007.09. hóig	-	-	218.976.604,-

Az A.K.S.D. Kft.-vel kötött üzemeltetési szerződés érvényességi idejét követően Nádudvar Város Önkormányzata 2005. december 16-án a Közbeszerzési Értesítőben ajánlati felhívást jelentetett meg a lerakó üzemeltetésére vonatkozóan. A felhívás tartalma sértette Hajdúszoboszló Város Önkormányzata jogos érdekeit, azonban mivel többségi önkormányzati tulajdonú társaságunk is részt kívánt venni az eljárásban, reméltük, hogy egy sikeres pályázatot követően békésen zárható le a két önkormányzat közötti vita. Az eljárás során azonban minden ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánították, mely döntést a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága 2006. április 5-én kelt D.128/9/2006. számú határozatával jóváhagyott. A Döntőbizottság határozatát követően Nádudvar Város Önkormányzata nem írt ki újabb közbeszerzési eljárást, vagyis nem tudható a jelenlegi üzemeltető milyen jogviszony alapján

végzi tevékenységét. (AD 2. Lehet nincs is érvényben semmiféle megállapodás felek között?). A közbeszerzési eljárás lefolytatását figyelembe véve, Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 2006 tavaszán elhatározta, hogy rendezni kívánja a lerakó tulajdonjogi helyzetét, valamint az üzemeltetés kérdéseit, annál is inkább, mert jogos érdekeit sértette Nádudvar Város Önkormányzata tanúsított magatartása, melynek utolsó lépése a közbeszerzési eljárás ilyen formában való kiírása volt.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának polgármestere 2006. május 31-i keltezésű levelében fordult e tárgyban Nádudvar Város Önkormányzatának polgármesteréhez. Ezt követően a két önkormányzat Polgármesteri Hivatalának alkalmazottjai, illetve jegyzői között több esetben zajlott le egyeztetés, melyek során Hajdúszoboszló Város Önkormányzata szeretett volna több információt megkapni a lerakó üzemeltetésével kapcsolatban. Több alternatívát (pl. közös társaság alapítása az üzemeltetésre) is felvázolt, melyeket Nádudvar Város Önkormányzata elutasított.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata képviselői a találkozók során az alábbi adatokat tudták begyűjteni, melyek nem hivatalos dokumentumokról származnak, de bizonyos következtetések levonását okozhatják:

4. sz. táblázat

Év	Nádudvar város üzemeltetési költsége (Ft)	Hajdúszoboszló város által fizetett lerakási díj (Ft)	A.K.S.D. által fizetett bérleti díj Nádudvarnak (Ft)
1998.	13.653.000,-	-	3.645.829,-
1999.	18.087.500,-	-	6.249.996,-
2000.	21.255.000,-	-	6.249.996,-
2001.	24.145.000,-	10.000.000,-	6.723.441,-
2002.	33.085.000,-	29.645.503,-	8.771.814,-
2003.	35.250.000,-	35.069.440,-	9.775.500,-
2004.	37.400.000,-	39.262.514,-	10.382.814,-
2005.	31.812.500,-	40.357.063,-	10.561.255,-
2006.	34.508.164,-	40.261.828,-	10.139.612,-
Összesen 1998.-2000. között	52.995.500,-	-	16.145.821,-

Összesen 2001.-2006. között	196.350.664,-	194.596.348,-	56.354.436,-
Összesen 1998.-2006. között	249.346.164,-	194.596.348,-	72.500.257,-

A táblázatból kitűnik, hogy a 2001-2006. időszakban a Nádudvar Város Önkormányzata által megfizetett üzemeltetési díj közel azonos Hajdúszoboszló Város Önkormányzata által megfizetett lerakási díjjal. Ezen felül mintegy 56 millió Ft-os bevétele keletkezett Nádudvar Város Önkormányzatának bérleti díjból, melyről nincs tudomásunk mire fordított. Nádudvar álláspontja ezzel szemben az, hogy az első 3 évben, amikor városunk „cserben hagyta” őket, több mint 52 millió Ft-ot fordított üzemeltetésre - mintegy 16 millió Ft-os bérleti díj bevétel mellett - egyedül. Arra vonatkozóan nincs hiteles információnk, hogy az „idegen” beszállítás árbevételéből az üzemeltető milyen mértékben juttatott vissza Nádudvar Város Önkormányzatának (2005. évben ez a mennyiség 2.800 to volt.), de információink szerint volt ilyen kifizetés, hisz a 2005-ben az üzemeltetésre kiírt közbeszerzési felhívás során ez is értékelési szempont lett volna.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata tulajdonjogi igényének jogosságát Nádudvar Város Önkormányzatának képviselői több esetben sem vitatták, a pénzügyi kérdések felvetődése esetén azonban mély titkolózásba burkolóztak, s különféle indokkal megtagadták az információadást, vagy haladékot kértek (pl. új polgármester választása, képviselő-testületi ülések időhöz kötése, stb.). Megítélésünk szerint magának a tulajdonjognak a rendezése önmagában nem jelent megoldást, mivel a fő hangsúly az üzemeltetés mikéntjén van, melybe Nádudvar Város Önkormányzata nem kívánt mindezidáig beleszólást engedni. Igen fontos kérdés a rekultiváció és az utógondozás kérdése, melyek költségeinek megképzése véleményünk és információink szerint mindezidáig nem történt meg a felek között létrejött megállapodással ellentétben, s melyet utólag Hajdúszoboszló Város Önkormányzata nem kíván megfizetni, hiszen az eddigi lerakási díj azt elvileg tartalmazta.

A tulajdonviszonyok rendezetlenségét már az Állami Számvevőszék 2002. júniusában közzétett jelentése („a települési önkormányzatok szilárdhulladék-gazdálkodási feladatai ellátásának ellenőrzéséről”) is említi a 39. oldalon: „... A közösen (társulásban) megvalósult beruházások eredményeként létrejött vagyon érték megosztása – a kapcsolódó megállapodás hiányában – Hajdúszoboszló és Nádudvar önkormányzatánál nem történt meg. E megállapított hiányosságok az önkormányzati vagyonmérlegek valódiságát is negatívan befolyásolták. ...”. A tulajdonjogi igények a Ptk. 115. § (1) bekezdése alapján nem évülnek el.

Mindezekből kifolyólag Hajdúszoboszló Város Önkormányzata egyik kereseti kérelme a tulajdonjog megállapítására vonatkozik, mégpedig a beruházás (lerakó) létrejöttéhez való önkormányzati hozzájárulás arányában. Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 50-50 %-ban kívánja beszámítani az állami támogatásokat (címzett, TEKI), valamint figyelembe veszi az általa átutalt 20.000.000,-Ft-ot. A beruházás teljes bekerülési költségéből le kívánja vonni ezeket, mely után megkapható Nádudvar Város Önkormányzatának önrésze, amihez hozzá kell számítani az ingatlan megszerzésének, s művelés alól való kivonásának költségeit, de csökkenteni kell az általa a közös beruházás után visszaigényelt ÁFA-val. Mindezeket figyelembe véve megállapítható a két önkormányzatot megillető tulajdoni illetőség, azaz Nádudvar Város Önkormányzatát 54/100-ad tulajdoni illetőség, míg Hajdúszoboszló Város Önkormányzatát 46/100-ad tulajdoni illetőség illetheti meg a nádudvari, külterületi 0678/12 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata keresetének másik aspektusa a lerakó üzemeltetésével kapcsolatos. A két önkormányzat közötti megállapodás rögzíti, hogy a Hajdúszoboszló Város Önkormányzata által fizetendő lerakási díj tartalmazza a jogszabályban előírt rekultiváció, utógondozás költségeit is. Információnk szerint azonban Nádudvar Város Önkormányzata a mai napig semmiféle pénzeszközt nem különített el ezen feladatokra, s mindeztidáig az üzemeltető A.K.S.D. Kft. sem volt ilyen pénzeszköz elkülönítésére kötelezve. Mindezeket megerősíti az a tény, hogy az üzemeltetésre kiírt közbeszerzési eljárás során Nádudvar Város Önkormányzata képviselője kijelentette, hogy a leendő üzemeltetőnek kell megképezni ezen költségeket, ráadásul nem csak az üzemeltetés tervbe vett több mint 6 évére, hanem a teljes utógondozás idejére. Ennek volt köszönhető, hogy az egyik ajánlattevő, az A.K.S.D. Kft. közel 7 évre vonatkozóan 490.440.000,-Ft üzemeltetési díjra tartott volna igényt. Az elmúlt hat év (2001-2006) során az üzemeltető csak alig több mint 196.000.000,-Ft üzemeltetési díjra volt jogosult. Mindezen tények arra mutatnak, hogy eddig a rekultivációval és a utógondozással kapcsolatban semmiféle pénzeszköz nem lett elkülönítve. Hajdúszoboszló Város Önkormányzata, mint tulajdonos nem hajlandó megfizetni utólag ezen tízmilliókra jutó összeget, mivel szerződés alapján már megfizette. A költségek részünkről történő viselése csak abban az esetben lehetséges, ha Nádudvar Város Önkormányzata az ezen célra már megfizetett pénzeszközöket visszatéríti Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának.

A Ptk. 361. § (1) bekezdése szerint, aki másnak rovására jogalap nélkül jut vagyoni előnyhöz, köteles ezt a vagyoni előnyt visszatéríteni. Megítélésünk szerint Nádudvar Város Önkormányzata egyrészt jogalap nélkül jutott vagyoni előnyhöz, hiszen Hajdúszoboszló Város Önkormányzata kvázi tulajdonosként jogosult lett volna az üzemeltető által fizetett bérleti díjból tulajdoni

részarányaként részesedni. A 2. és 4. számú táblázatok összevetéséből kiszámolható, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzata részére 2001-2006 között - 46/100-ad tulajdoni részarányt feltételezve - 25.923.041,-Ft bérleti díjat kellett volna megfizetni.

A Ptk. 318. § (1) bekezdése alapján a szerződésszegésért való felelősségre, valamint a kártérítés mértékére a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályait kell alkalmazni. Nádudvar Város Önkormányzata szerződésszegéssel kárt okozott Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának, hiszen a két önkormányzat között érvényben lévő megállapodással ellentétben nem különített el pénzeszközt a rekultiváció és utógondozás költségeire. Feltételezve, hogy a két önkormányzat által beszállított hulladékmennyiség kb. 3/4-ed, 1/4-ed arányban áll (erre mutat a 2005-ös közbeszerzési során közzétett ajánlattételi felhívás szövege, illetve Nádudvar Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala munkatársainak nyilatkozatai), 2001-2006 között az üzemeltetési költségeket (196.350.664,-Ft) is ilyen arányban kellett volna viselni, vagyis 147.262.998,-Ft-ot (Hajdúszoboszló) és 49.087.666,-Ft-ot (Nádudvar) kellett volna megfizetni. Ezzel ellentétben Hajdúszoboszló Város Önkormányzata összesen ezen időszak alatt 194.596.348,-Ft-ot fizetett meg Nádudvar Város Önkormányzata számlái alapján. Ezen összegekből megállapítható, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 2001-2006 között 47.333.350,-Ft-tal fizetett többet, mint amelyet egyébként köteles lett volna.

Ezen két jogcím alapján Hajdúszoboszló Város Önkormányzata összesen 73.256.391,-Ft-ot és annak kamatait követeli Nádudvar Város Önkormányzatától, mely összeg megfizetése lehetővé teszi, hogy a tulajdonjogot kapó, s így a rekultiváció és utógondozás költségeinek részleges megfizetésére kötelezhető Hajdúszoboszló Város Önkormányzata ezen később felmerülő költségeket fedezni tudja.

Fenti tények rögzítése után kérem a Tisztelt Bíróságot

1. Keresse meg előzetesen végrehajtható végzéssel az illetékes ingatlanügyi hatóságot az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 64. § (1) bekezdés. b./pontja alapján a nádudvari külterületi 0678/12 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogát érintő per megindítása tényének feljegyzése végett.
2. Rendeljen ki a Pp. 177. § (1) bekezdése alapján igazságügyi könyvszakértőt, akinek feladata a lerakó építésének költségeihez való peres felek általi hozzájárulás, egyéb költségek megállapítása, valamint a lerakó üzemeltetésének pénzügyi, számviteli kérdéseinek tisztázása az üzembe helyezéstől napjainkig.

3. Állapítsa meg Hajdúszoboszló Város Önkormányzat 46/100-ad tulajdoni hányad illetőségű tulajdonjogát a nádudvari, külterületi 0678/12 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan és keresse meg az illetékes ingatlanügyi hatóságot a tulajdonjog bejegyzése végett.
4. Kötelezze az alperest 73.256.391,-Ft, azaz hetvenhárommillió-kettőszázötvenhatezer-háromszázkilencvenegy forint és annak kamatainak megfizetésére jogalap nélküli gazdagodás és szerződésszegés jogcímén.
5. Kötelezze alperest, hogy fizesse meg felperes részére a jelen perrel kapcsolatban felmerült költségeit.

Tisztelt Bíróság hatásköre a Pp. 23. § (1) bekezdés a./ pontján, míg illetékessége a Pp. 30. § (1) bekezdésén alapul.

Tájékoztatom Tisztelt Bíróságot, hogy Felek között közvetítői eljárás a Pp. 121. §-a alapján nem volt folyamatban.

Felperes, azaz Hajdúszoboszló Város Önkormányzata az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b./pontja alapján, mint helyi önkormányzat teljes személyes illetékmentességben részesül.

Kérem Tisztelt Bíróságot, hogy a tárgyalást az önkormányzat képviselőjének esetleges távollétében is tartsa meg.

Kelt: Hajdúszoboszló, 2007. szeptember ...

Dr. Sóvágó László
polgármester

Bírósági ügyszám: 7.G.40.168/2007.

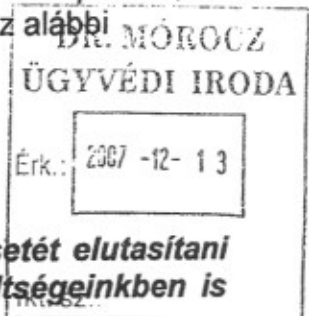
Tisztelt Megyei Bíróság!

A Hajdúszoboszló Város Önkormányzata felperes által a Nádudvar Város Önkormányzata alperes ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított és a T. Megyei Bíróság előtt 7.G.40.168/2007. számon folyamatban lévő perben, az alperes képviselőjében, a felperes keresetével kapcsolatosan az alábbi

előkészítő iratot

terjesztjük elő:

Kérjük a Tisztelt Megyei Bíróságot, hogy a felperes keresetét elutasítani és a felperest a jelen perrel kapcsolatosan felmerülő költségeinkben is marasztalni szíveskedjen.



A fenti ellenkérelmünk indokait az alábbiak szerint terjesztjük elő:

A felperes kereseti kérelme

- a) a nádudvari 0678/12. hrsz alatti szeméttlerakó telep megnevezésű ingatlan 46/100 arányú tulajdonjoga felperes javára történő megállapítására,
- b) számadási kötelezettség alperes terhére történő megállapítására,
- c) annak megállapítására, hogy felperes a rekultivációs és utógondozási költségek biztosítására vonatkozó alapképzési kötelezettségének eleget tett,
- d) perköltség megfizetésére

irányul. A felperes jogfenntartásra irányuló nyilatkozatot is tett esetleges további igényérvényesítése érdekében.

A felperes a keresete jogalapjaként a Ptk. 94.§-t, 115.§-t, 139-144.§-t, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII.tv. 21-22.§-t 51.§-t, valamint a 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet szabályait jelölte meg.

A kereseti kérelem véleményünk szerint az alábbi okból megalapozatlan:

Álláspontunk szerint a felperes által ismertetett tényállás, illetőleg az általa, keresete jogalapjaként felhívott jogszabályok nem támasztják alá a felperesi kereseti kérelmet.

A felperes keresetlevelében a kereseti tényállás ismertetésekor – jóllehet nem tesz konkrétan ilyen megállapítást - azt sugallja, hogy a felek között közös tulajdonú beruházás megvalósítására irányuló megállapodás jött létre, s erre figyelemmel szerzett tulajdonjogot a felperes a perbeli ingatlanon.

Elsőként azt kívánjuk rögzíteni, hogy a felek között közös tulajdonú beruházás megvalósítására irányuló megállapodás soha nem jött létre, a felperes által csatolt megállapodások az alább részletesen kifejtettek szerint ettől eltérően azt

támasztják alá, hogy a felek között egy feladat (nevezetesen a települési szilárd hulladék lerakása, kezelése) közös ellátásra jött létre megállapodás.

A felperes által ismertett tényállástól eltérően a szemétkerakó létrehozásával kapcsolatos beruházás létrejöttének körülményei az alábbiak voltak:

A keresetben ismertettekkel szemben a tényleges helyzet az, hogy az alperes már 1994-ben – tehát a felek együttműködésének kezdete előtt - elhatározta, hogy szemétkerakó telepet létesít a 0678/3. hrsz-ú ingatlanon, amely ingatlan utóbb a telekalakítások során 0678/12. hrsz-ú ingatlanként került kialakításra.

Az ezzel kapcsolatos, 1994. június 29-én jogerőre emelkedett építési engedélyt **A/1. alatt** csatoljuk. Ezt a tényt mutatja az a körülmény is, hogy az építési engedélyt a felperes által csatolt 1995. március 1-i megállapodás is már mint meglévő engedélyt említi.

A szemétkerakó telep létrehozásához szükséges környezetvédelmi engedélyt az alperes még 1995. évben beszerezte. Ezt **A/2. alatt** csatoljuk.

Arra figyelemmel, hogy bár a felek között felmerült az, hogy a beruházás Hajdúszoboszlón valósuljon meg, azonban a Belügyminisztérium Önkormányzati és Gazdasági Főosztálya ezt a kérelmet a jogszabály kizáró rendelkezése miatt elutasította, s a felperes tudta, hogy az alperes már elhatározta egy ilyen telep létesítését, a felperes megkereste Nádudvar Várost, hogy milyen feltételek mellett fogadná be Hajdúszoboszló települési hulladékát.

Az alperes miután már 1994-ben (a felperes előző bekezdésben említett megkeresését megelőzően) elhatározta, hogy korábbi szemétkerakó helyett újat létesít, úgy döntött, hogy amennyiben a lerakási kapacitás növeléséhez a felperes hozzájárul, úgy vállalja ezt, az egyébként az alperes külterületének többlet környezetterhelését okozó befogadási kötelezettséget a Hajdúszoboszló város szilárd települési hulladékára vonatkozóan is és térségi lerakót hoz létre.

Sem a tárgyalásokkor, sem később, soha nem volt arról szó, hogy az egyébként alperes külterületén lévő, alperes tulajdonába kerülő ingatlanon, alperes beruházásában megvalósuló szemétkerakó telephelyen a felperes tulajdonjogot szerezne.

Ilyen előzmények után jött létre a felek között azon 1995. március 1-i megállapodás, amelyet a felperes csatolt keresetleveléhez. Ebben – amint az a megállapodás szövegéből egyértelműen megállapítható - a felek nem irányoztak elő közös tulajdon létrejöttét.

Ha ezt tették volna, nem lenne értelmezhető a megállapodás utolsó előtti mondata, amely így szól:

„Nádudvar biztosítja, hogy a telep üzembe helyezésétől kezdve fogadja a Hajdúszoboszló Városban keletkező szilárdhulladékot.”

E szövegrészből megállapíthatóan a felek akarata arra irányul, hogy az alperes beruházásában létrejön egy olyan szemétkerakó telep, amely az alperes tulajdonába kerül, s amelynek tulajdonosaként az alperes kötelezettséget vállal a felperes szilárd települési hulladék befogadására.

Ugyanezen körülményt támasztja alá a 2001. június 13-án kelt megállapodás, valamint a 2003. január 22-i megállapodás is, mert

- mindkettő egyértelművé teszi, hogy a szemétkerakó telepet az alperes létesítette,
- mindkét megállapodásban ennek megfelelően az alperes – tulajdonosként - vállal kötelezettséget arra, hogy befogadja a felperes szilárd hulladékát.

Két lényeges körülményt tartalmaznak még ezek a megállapodások:

- a szemétkerakó telepet az alperes üzemelteti,
- a felperes kedvezményes lerakási díjat fizet.

Összefoglalva:

Mindhárom csatolt megállapodás szerinti alperesi kötelezettségvállalás a felek közös tulajdon létrehozására irányuló akarata esetén teljességgel értelmezhetetlen lenne.

Álláspontunk szerint a felperes által csatolt megállapodásokból egyértelműen kiderül, hogy a felperes annak érdekében társult a beruházás megvalósítására az alperessel, hogy ennek fejében ne az ő területén, hanem alperes külterületén jöjjön létre a beruházás, s a beruházás által a felperes jogot szerezzen a települési szilárd hulladékának kedvezményes lerakási díj mellett történő befogadására.

A felek ezen akaratát támasztja alá az a körülmény is, ahogyan a beruházás finanszírozása – a felperesi előadástól eltérően - ténylegesen megvalósult.

A/3. alatt csatoljuk azon jóváírási értesítőt, amelyből megállapíthatóan a felperes a 20.000.000.-Ft-os saját erő átutalása alkalmával az átutalás közlemény rovatában szemétkerakó beruházási pénzeszköz átadást jelöl meg jogcímként.

A/4. alatt csatoljuk a vissza nem térítendő támogatásra vonatkozó támogatási szerződés-másolatát. Ebből megállapíthatóan – a felperesi előadással szemben - a támogatást a perbeli beruházásra **kizárólag az alperes kapta.**

Az ***A/4. alatt*** csatolt szerződés 1. számú mellékletének

- 1. pontja szerint a támogatást az alperes a 0678/3. hrsz-ú ingatlanán megvalósítandó regionális lerakóhoz kapta,
- 2. pontja szerint a támogatás feltétele az volt, hogy az alperes „a befejezéstől számított 10 éven át a jelen szerződéssel összhangban álló célnak megfelelő szolgáltatást nyújt.”

A melléklet 2. pontja éppen azért került be a szerződésbe, mert miután a támogatást regionális szeméttlerakó telep létesítéséhez nyújtották, ez magába foglalta a Hajdúszoboszló város szilárd települési hulladékának befogadására vonatkozó kötelezettséget is.

Megjegyezzük, hogy a támogatási szerződés 4. pontjához fűzött, az Államkincstár által szignált javításnak megfelelően az alperes forrásainak szűkösségére figyelemmel, az alperes kérelmére került sor arra az eseti miniszteri felmentésre, az ÁFA visszatérítés engedélyezésére, amely lehetővé tette, hogy a beruházás ÁFA-ját az alperes visszaigényelhesse.

A keresetlevele első oldal harmadik bekezdésében maga a felperes is elismeri, hogy a céltámogatás címzettjeként is az alperes került megjelölésre, míg helyszíneként pedig Nádudvar volt megnevezve.

(A céltámogatást jóváhagyó 1046/1996(V. 15.) Korm.hat. a Magyar Közlöny 1996. évi 38. számában jelent meg (céltámogatás összege összesen 66.456.000,- Ft. (1996-ban 26.582.000,- Ft és 1997-re 39.874.000,- Ft) volt.)

A/5. alatt csatoljuk azt a finanszírozási szerződést, amelyből megállapíthatóan a beruházó önkormányzatként egyértelműen kizárólag az alperes került megnevezésre a finanszírozási szerződésben is.

Összefoglalva:

A fentiek szerint nemcsak a megállapodás elemei, hanem a finanszírozás dokumentumai is egyértelműen azt támasztják alá, hogy a felperes átengedte a beruházáshoz szükséges saját erőt, s a támogatások közül pedig a cél támogatás címzettje kizárólag az alperes volt, míg a HBm.-i Területfejlesztési Tanács által nyújtott vissza nem térítendő támogatást is kizárólag az alperes kapta.

Ennek megfelelően megalapozatlanok a felperes keresetlevelének állításai a megállapodás, illetőleg a finanszírozás szerinte tulajdonjog megszerzését megalapozó elemekre vonatkozóan.

Tisztelt Megyei Bíróság!

Ahhoz, hogy a felperesnek valóban megalapozott tulajdonjogi igényei legyenek, a feleknek ilyen tartalmú megállapodást kellett volna kötniük, a létesítménnyel kapcsolatos megfelelő terhek vállalása mellett.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 41. § (1) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik:

A települési önkormányzatok képviselő-testületei feladataik hatékonyabb, célszerűbb megoldására szabadon társulhatnak. A társulásnak a 42-44. §-ban foglaltakon kívül más formái is lehetnek. A központi költségvetés pénzügyi kedvezményekkel ösztönözheti társulás létesítését és működését.

Amint az a fenti jogszabály helyből megállapítható, az együttműködés, illetőleg esetleges társulás kereteit a felek már a perbeli időszakban is szabadon állapíthatták meg. A megvalósulás formáival kapcsolatosan a perbeli beruházás megvalósítása közben hatályba lépett, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV.tv. alapvetően kétféle együttműködési formát ismer.

Ahogy a fenti törvény 9.§-ából kitűnik, két vagy több képviselő-testület közös döntéshozó szerv létrehozásával megállapodhat intézmény vagy más szervezet közös fenntartásában, egyes alapítói jogok közös gyakorlásában, munkavállaló közös foglalkoztatásában, illetve feladat, hatáskör, szolgáltatás más módon történő közös ellátásában.

Ezen megállapodás elemei között – ahogyan ez a tv. 15.§-ából kitűnik – nem jelennek meg a közös tulajdonra vonatkozó szabályok.

Ugyanezen törvény 16. §-a szerint két vagy több képviselő-testület megállapodhat – a megállapodás egy magasabb rendű formájaként - jogi személyiséggel rendelkező társulás létrehozásában is, ha a feladat, szolgáltatás közös ellátása, intézmény vagy más szervezet közös alapítása, fenntartása szükségessé teszi, hogy a társulás önállóan vállaljon kötelezettségeket, és rendelkezzen vagyoni jogokkal.

A tv. 17. §, illetőleg 18.§ szerint az ilyen típusú társulás szabályozására hivatott szerződés tartalmazza a társulásnak átadott közös tulajdonba kerülő vagyontárgyak megnevezését is.

Álláspontunk szerint az adott esetben a felek egyértelműen csak a 9.§ utolsó fordulata szerinti „feladat, hatáskör, szolgáltatás más módon történő közös ellátásában” állapodtak meg anélkül, hogy ennek érdekében közös vagyon létrehozására került volna sor.

Megjegyezzük, hogy a jelen pert megelőző egyeztetésig eltelt idő alatt 2006. évig egyetlen esetben sem merült fel a felperes részéről, hogy tulajdoni igényei lennének a perbeli személtlerakó telep tekintetében. Ezen igénye a lerakási díj felperes álláspontja szerint nem elfogadható szintje miatt került előtérbe. Ettől kezdve szabotálja a felperes e díj módosítására vonatkozó megállapodás létrejöttét is, ahogyan alább azt még kifejtjük.

Tisztelt Megyei Bíróság!

A felperes által megjelölt jogalappal kapcsolatosan az alábbiakat adjuk elő:

Számunkra a jogalapként megjelölt jogszabályok értelmezhetetlenek. Áttekintve a jogalapként megjelölt jogszabályokat, azok egyike sem támasztja alá a felperesi tulajdoni igényt.

A Ptk. 94. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

Minden birtokba vehető dolog tulajdonjog tárgya lehet.

A Ptk. 115. § (1) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik:

A tulajdonjogi igények nem évülnek el.

A Ptk. 139. § - 134. § a közös tulajdon szabályait tartalmazza.

A fenti szabályok olyan általános polgári jogi szabályok, amelyekre **a kereset jogalapját semmilyen módon nem lehet alapítani.**

A Ptk általános szabályaihoz képest a felek jogviszonyára a fentebb említett speciális jogszabályok rendelkezései voltak irányadók, azokból pedig – ahogyan kifejtettük – nem következett a felperes tulajdonszerzése.

Amint említettük, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 41. § (1) bekezdés utolsó mondata szerint a központi költségvetés pénzügyi kedvezményekkel ösztönözheti társulás létesítését és működését. Álláspontunk szerint a folyósított cél támogatás célja az volt, hogy a közös feladat ellátáshoz az alperes olyan többletkapacitásokat tudjon kiépíteni, amellyel a beruházásában létrejövő szemétkerakó a regionális szemétkerakó szerepet is be tudja tölteni.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény felperes által hivatkozott paragrafusai - amelyek egyébként szerintünk nem támasztják alá a kereseti igényt - az általunk említett, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. tv. szabályaira utal vissza. Eszerint pedig ahhoz, hogy a felperes tulajdoni igényt érvényesítsen, ezen jognyilatkozatot is tartalmazó módon kellett volna megállapodni a feleknek, amire azonban nem került sor.

Összefoglalva:

A keresetben jogalapként megjelölt jogszabály helyek olyan általános polgári jogi szabályok, amelyekből - a felek kifejtett akaratára, a finanszírozás forrásaira figyelemmel - nem vezethető le a felperesi tulajdonszerzés jogalapja. Ugyanakkor a speciális szabályok teljes eligazítást adnak atekintetben, hogy az adott esetben miért nem volt a közös tulajdonszerzés az együttműködés eleme.

A fentiekén túl a felperesi tulajdonjogi igény az alábbiak miatt is megalapozatlan:

Nem vitásan a jelenleg nádudvari 0678/12. hrsz-t viselő ingatlan, amelyen a perbeli szemétkerakó található az alperes tulajdonát képezi. Ezen, az alperes tulajdonában lévő ingatlanon valósultak meg az **A/6. alatt** csatolt rajzon feltüntetett építmények.

A földrészletek egyik legfontosabb alkotórészei az épületek, építmények (a továbbiakban együttesen: épület). Miután az épület alkotórésznek tekintendő, ezért nyilvánvalóan osztozik a földrészlet jogi sorsában. Fő szabály szerint ugyanis (aedificium solo cedit) a föld tulajdonjoga az épület tulajdonjogával összekötött, egységes, vagyis a Ptk. 97. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az épület tulajdonosa és a telek tulajdonosa azonos.

A fő szabály alóli kivételeket ugyanezen § (2) bekezdése tartalmazza. Eszerint *Az építkezőt illeti meg az épület tulajdonjoga, ha törvény vagy a földtulajdonossal kötött írásbeli megállapodás így rendelkezik.*

Ilyen jogszabály az adott esetben nem létezik. (Ilyenre a felperes sem utal.)

A szerződésre pedig a törvény írásbeli alakot rendel. Az írásbeli megállapodást nyilvánvalóan egyrészt a földrészlet tulajdonosa, másrészt a ráépítő kötheti meg. Ha a felek közötti megállapodás szóban jött létre, a Ptk. 217. § (1) bekezdése alapján e megállapodás semmis.

A Ptk. nem szabályozza azt a kérdést: az épület önálló tulajdonjogának keletkezésében az ingatlan-nyilvántartásnak konstitutív hatálya van-e. A joggyakorlat szerint az épület csak úgy válhat tulajdonjog tárgyává, ha önálló ingatlannak ismerhető el. Ez azonban csak akkor valósul meg, ha az ingatlan-nyilvántartásban is így tartják nyilván. Ezzel összefüggésben tehát a bejegyzés konstitutív hatálya az irányadó.

Az adott esetben

- az alperesnek a személtlerakó elhelyezésére vonatkozó földterületre vonatkozó tulajdonjogát a keresetében a felperes nem vitatja, de azt az erre irányuló felperesi jogcím hiányában nem is vitathatja,
- a fentebb ismertetett valamennyi okirat tanúsága szerint a perbeli létesítményre vonatkozóan kizárólagosan az alperes volt az építkező, így a felperes ráépítőnek sem tekinthető,
- a felek között nem jött létre olyan megállapodás (sem írásban, sem szóban), amely folytán az alperesi tulajdonban lévő telken a felperes földhasználati jogot szerzett volna, s így a létrejövő építmények tulajdonjoga elválna a föld tulajdonjától,
- a konstitutív hatályú ingatlan-nyilvántartás ennek megfelelően a teljes létesítmény tulajdonosaként az alperest tünteti fel.

A kifejtettekre figyelemmel a felperes tulajdoni igénye polgári jogi szempontból is értelmezhetetlen.

A fenti álláspontunkat támasztja alá a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága BH2003. 192. számú jogesete. Eszerint:

Az épület és a földterület elváló tulajdonjogát az 1959. évi IV. törvény 97. §-a rendezi, amelynek megállapítására az ott megfogalmazott törvényi tényállás szerint kizárólag a felek erre irányuló írásbeli megállapodása esetén van lehetőség. (1959. évi IV. törvény 97. §).

Ezzel van összhangban a BH2002. 355. jogeset is, amely szerint

A ráépítéssel való tulajdonszerzésnek az a feltétele, hogy az építmény tartós fennmaradásra alkalmas legyen, és az építtető az építmény létesítéséhez szükséges engedélyeket beszerezze [1959. évi IV. törvény 97. §, 137. § (2) be-

kezdés, 686. §, 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 9. § (2) bekezdés, 1952. évi III. törvény 206. §].

A felperes egyik, e jogesetekben meghatározott feltételnek sem felelt meg.

Összefoglalva:

A fentebb kifejtetteken túl az irányadó polgári jogi szabályok is kizárják a felperes keresetében érvényesített tulajdoni igényét.

Végül a tulajdonjogi igénnyel kapcsolatosan előadjuk azt is, hogy ahogyan az az **A/7. alatt** csatolt tulajdoni lapból és a 3687/3/2007. számú határozatból megállapítható, az alperes a per megindítását megelőzően telekmegosztást kezdeményezett, amelyet az illetékes műszaki hatóság jóvá is hagyott.

Ennek lényege, hogy miután az alperes nem a kereset tárgyát képező teljes ingatlanon hozta létre a regionális lerakó telepet, hanem csak annak egy részén, a telekmegosztással az alperes elkülönítette azt az ingatlan egyéb részeitől. A határozat által megállapított új helyrajzi számok közül

- a 0678/18. hrsz. alatti a szeméttlerakó telep 7 hektár és 1053 négyzetméter nagyságú területe,
- a 0678/19. hrsz. alatti pedig az alperesi szennyvíztelep telep területe.

Következésképpen a kereseti igény azért is megalapozatlan, mert olyan területre is vonatkozik, amelynek a perbeli beruházáshoz semmilyen köze nincs.

Tisztelt Megyei Bíróság!

Végül a felperes keresetének számadási kötelezettség megállapítására vonatkozó petitumával kívánunk foglalkozni.

Álláspontunk szerint abból, hogy

- a felek megállapodása nem irányult közös tulajdon létrehozására,
- az alperes saját tulajdonú létesítményt üzemeltet,
- az alperes a kifejtettek szerint arra vállalkozott, hogy befogadja a felperes szilárd települési hulladékát,
- ezért a beruházáshoz való hozzájárulás ellentételezéseként befogadási kötelezettséget és kedvezményes lerakási díjat érvényesít,
- ezen lerakási díjban – amely jelentősen alacsonyabb volt pl. az AKSD Debrecenben érvényesített lerakási díjainál – a felek írásban megállapodtak,
- az alperes a 2001. június 13-i és a 2003. január 22-i megállapodások 6. pontja alapján a tényleges beszállítások alapján folyamatos nyilvántartást vezetett/vezet, amelybe a megállapodás szerint a felperes megbízottai mindenkor beletekinthettek, az alperes az adatokat a felperes számára publikusan kezelte,
- az említett megállapodások elszámolási kötelezettséget nem írnak elő, miután a felperesnek módja volt és jelenleg is módjában áll ezen adatok folyamatos követésére

az következik, hogy az alperes – részben ilyen irányú szerződéses kötelezettség hiányában, részben az adatok publikus volta miatt - nem mulasztott el semmilyen elszámolási kötelezettséget, így az erre irányuló kereseti kérelem is teljességgel megalapozatlan.

Maga a felperes is elismeri a keresete 3. oldal utolsó bekezdésében, hogy a felek abban állapodtak meg: a hulladékgazdálkodási törvényben előírt utógondozási díj és rekultivációs díj a lerakási díjban benne van. A lerakási díjon kívül az alperes a felperestől utógondozási díjat és rekultivációs díjat soha nem érvényesített.

A felek a korábbi időszakban a lerakási díjban minden esetben írásban állapodtak meg. A felperes csak a megállapodás szerinti lerakási díjat fizette meg alperesnek.

A hulladékgazdálkodási törvényben előírt utógondozási és rekultivációs kötelezettség a felperesi kereset 5. oldal 5. bekezdésében kifejtettek szerint elsődlegesen az üzemeltetőt, másodlagosan a tulajdonost terheli, márpedig a fentebb kifejtettek szerint a felperes a létesítmény megvalósítása folytán nem vált tulajdonossá, s azt az alperes üzemelteti.

A fentiekre tekintettel a hulladékgazdálkodási törvényben előírt utógondozási díj és rekultivációs díj felhasználása álláspontunk szerint a felperes jogi érdekein kívül esik: annak kockázata, hogy az alperes által beszédett utógondozási díj és rekultivációs díj fedezi-e ezek tényleges költségeit, teljességgel az alperes kockázata.

A Pp 3. § (1) bekezdés a keresetösségi joggal kapcsolatosan az alábbiak szerint rendelkezik:

A bíróság a polgári ügyek körében felmerült jogvitát erre irányuló kérelem esetén bírálja el. Ilyen kérelmet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - csak a vitában érdekelte fél terjeszthet elő.

Miután álláspontunk szerint a felperes, mint nem tulajdonos, sem az utógondozási díj, sem a rekultivációs díj felhasználása tekintetében nem rendelkezik jogi érdekkeltséggel, továbbá a felek az ezek fedezetéül is szolgáló díjban írásban megállapodtak, ezért e kereseti kérelmet keresetösségi jog hiányában kérjük elutasítani.

Végül foglalkozni kívánunk azzal a kérdéssel, amelyet többek között a számadási kötelezettség indokaként a felperes említ, nevezetesen, hogy őt sem a beruházás megvalósítása során, sem az üzemeltető személyének kiválasztásába az alperes állítólagosan nem vonta be.

A felperes ezen előadása nem felel meg a valóságnak.

A pályázati támogatások elnyerését követően a beruházásra mint a beruházás gesztora az alperes közbeszerzési eljárást írt ki. A közbeszerzési eljárás ered-

ményeként az alperes a NÁDÉP Kft-vel 4181. Nádudvar, Bem J. u. 3. sz. kötött vállalkozói szerződést a szemétklerakó telep megépítésére.

A felperesi beadványában közöltekkel ellentétben azonban a kivitelező kiválasztásának folyamatából a felperes nem volt kirekesztve: a közbeszerzési eljárás során a felperes munkatársai folyamatosan jelen voltak, melyet többek között az alábbi dokumentumok is bizonyítanak:

Az 1996. december 19-én 11,20 perckor megtartott a Nádudvar Térségi Szilárd Hulladéklerakó Telep nyílt közbeszerzési pályázatok nyilvános borítékoltasáról és nyilvántartásba vételéről készített jegyzőkönyv, melyen a jelenléti ív tanúsága szerint a felperest Boruzs Mihály, Mészáros Sándor, és Farkasné dr. Ungvári Ilona képviselte.

Ugyanígy az eljárásról 1996. december 20-án készített döntés előkészítő javaslat, melyet a lebonyolító BERÉP-TERV Kft alperes és felperes képviselői készítettek és közösen írták alá.

Amennyiben a felperes vitatja ezeket a tényeket, úgy készek vagyunk a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok becsatolására.

A beruházás lebonyolítása során az alperes képviselői szintén bevonták a felperes képviselőit. Ezt a tényt a beruházás munkaterület átadási jegyzőkönyvtől kezdve nyomon követhetjük, mely jegyzőkönyv egyébként 1996. december 23-án készült, és az eljáráson Boruzs Mihály főmérnök vett részt.

A létesítmény 1997. október 2-án megtartott műszaki átadás – átvételi és üzembe helyezési eljárás során a felperest 4 személy képviselte.

Amennyiben a felperes vitatja ezeket a tényeket, úgy készek vagyunk a fenti dokumentumok becsatolására.

(Azokat jelen beadványunkhoz azért nem csatoljuk, mert álláspontunk szerint sem egyik, sem másik felperesi állításnak nincsen jogi relevanciája a kereseti kérelmek tekintetében.)

A beruházás lezárását követően a két önkormányzat vezetése megállapodott abban, hogy mivel korszerű szilárd hulladéklerakó telep üzemeltetésével kapcsolatban egyik önkormányzatnak sincs tapasztalata, sem a költségeket illetően, sem a beszállított hulladék mennyiségek tekintetében, ezért pályázatot írnak ki a Nádudvari Hulladéklerakó Telep üzemeltetésére.

A pályázaton 3 cég adott ajánlatot, azonban továbbra sem volt pontos információ a hulladék mennyiségekkel kapcsolatosan, azért a két önkormányzat úgy módosította a pályázatot, hogy a 3 ajánlattevő hulladék mennyiségtől függetlenül nyújtsa be a telep üzemeltetésére vonatkozó ajánlatát, melyet a hulladék mennyiségétől független üzemeltetési költségeket jelenti minden más költség nélkül.

Ennek az eljárásnak során a felperest Sóvágó László polgármester és Boruzs Mihály főmérnök képviselte.

A pályázaton egyébként részt vett a Hajdúszoboszló Városgazdálkodási Kft. is, azonban ajánlata drágább volt mint a nyertes AKSD Kft ajánlata, így ez utóbbi nyerte meg a pályázatot.

Ezt követően a felperes 1998-1999 és 2000 évben nem szállított hulladékot a Nádudvari Hulladéklerakó Telepre, és nem is fizetett sem üzemeltetési költséget, sem szemétklerakási díjat.

Az alperes többször megkísérelt üzemeltetésre vonatkozó megállapodásra jutni a felperessel, de ezek a kísérletek nem jártak sikerrel, a vonatkozó megállapodás tervezeteket a felperes nem írta alá.

Végül 2001-ben sikerült megállapodásra jutni a felperessel, melynek feltételeit a 2001. június 13-án megkötött megállapodás rögzíti. Ettől kezdve a felperes kedvezményes lerakási díjat fizetett az alperes részére az általa beszállított kommunális hulladék arányában, amelynek mennyisége mérlegelés útján került megállapításra.

Természetesen ekkor már az alperes és az AKSD között a megállapodások érvényben voltak. Mivel az alperesnek egyedül kellett vállalnia a hulladéklerakóval kapcsolatos költségeket, ezért önállóan kötött szerződést az AKSD Kft-vel a telepre vonatkozó bérlet és üzemeltetési költségek tárgyában.

A felperes a keresetlevele mellékleteként csatolta a felek között 2004. július 27-én létrejött megállapodást, amely szerint a felek 2004-ben 3.630.-Ft/tonna + ÁFA lerakási díjban állapodtak meg,

A/8. alatt csatoljuk az AKSD 2001. február 22-i levelét, amelyben javaslatot tesz a felperes beszállításainak belépésével összefüggésben az induló lerakási díjak mértékére. Egyúttal tájékoztatja az alperest, hogy Debrecenben ebben az időben 5.600.-Ft/tonna + ÁFA volt a lerakási díj mértéke.

Ebből is megállapítható, hogy az alperessel szemben érvényesített lerakási díj kedvezményes díj.

Az üzemeltetési szerződés az alperes és az AKSD Kft. között lejárt, ezért 2005. december 16-án az alperes ajánlati felhívást bocsátott ki a szemétklerakó üzemeltetésére vonatkozóan. Ezt azt eljárást az alperes eredménytelennek nyilvánította. A döntést 2006. április 5-én kelt D.128/9/2006. számú határozatával a Közbeszerzési Döntőbizottság is helybenhagyta. Emiatt a körülmény miatt az AKSD-vel kötött szerződést egy – egy évre meg kellett hosszabbítani.

Megalapozatlan a felperes azon kifogása, hogy abban nem vett részt. Azzal ugyanis, hogy az egyik pályázó a felperes 100 %-os tulajdonában álló Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Rt volt, a felperes a Közbeszerzési Törvény értelmében önmagát zárta ki az előkészítésből, ugyanis a közbeszerzésekről szó-

ló 2003. évi CXXIX. törvény 10.§ (1) bekezdés c.) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

A közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése során vagy az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében nem járhat el, illetőleg az eljárásba nem vonható be a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos gazdasági tevékenységet végző gazdálkodó szervezet (a továbbiakban: érdekelt gazdálkodó szervezet), illetőleg az olyan személy vagy szervezet, aki, illetőleg amely

.....
c) az érdekelt gazdálkodó szervezetben tulajdoni részesedéssel rendelkezik;

Jóllehet az üzemeltetés során az AKSD-vel kötött szerződés lejártáig a felperes és alperes között semmilyen probléma nem merült fel, ennek ellenére 2004. évet követően még a szokásos inflációval növelt díjemeléskben sem sikerült megállapodni a felperessel, ezért 2005 – 2006 – és 2007 évben a 2004 évre érvényes nettó 3630 Ft. / tonna lerakási díjat fizeti/fizette a felperes, mely véleményünk szerint az 1998-2001. közötti kiesésen túl szintén kárt okozott az alperesnek, s amely mintegy 7 millió Ft összeget tesz ki.

Tisztelt Megyei Bíróság!

Mindezekre figyelemmel kérjük a Tisztelt Megyei Bíróságot, hogy a felperes keresetét elutasítani és a felperest a jelen perrel kapcsolatosan felmerülő költségeinkben is marasztalni szíveskedjen.

Végül jogfenntartást teszünk atekintetben, hogy a felperessel szemben viszontkereset keretei között érvényesítsük azon kárainkat, amelyek abból adódóan keletkeztek, hogy

- a felperes a keresetlevélhez általa csatolt 1995. március 1-i megállapodás ellenére 1998. és 2001. között nem szállított hulladékot a Nádudvari Hulladéklerakó Telepre, és nem is fizetett sem üzemeltetési költséget, sem szemétklerakási díjat. Ebből a szerződésszegő felperesi magatartásból adódóan ugyanis az alperesnél mintegy 40.000.000.-Ft nagyságú többletköltség keletkezett,
- továbbá abból adódóan keletkeztek, hogy 2005-2007-ig – visszaélve a támogatási szerződésben alperes által vállalt szolgáltatási kötelezettség létevel – nem volt hajlandó a kedvezményes lerakási díj inflációs korrekciójára sem, s ebből adódóan mintegy 7 millió forint kár keletkezett.

A/9. alatt csatoljuk a jogi képviselőnk részére adott meghatalmazást.

Az előkészítő irat egy példányát a felperes jogi képviselője részére közvetlenül megküldtük.

Debrecen, 2007. december 11.

Nádudvar Város Önkormányzata
alperes

JOGI VÉLEMÉNY

(Hajdúszoboszló Város Önkormányzata felperesnek
Nádudvar Város Önkormányzata alperes ellen
tulajdonjog megállapítása és egyéb követelés miatt indult
peres eljárással kapcsolatosan)

Előzmény

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének döntése alapján - a polgármesteri hivatal ügyintézőivel történt többszöri egyeztetés után - 2007. október 12. napján keresetet nyújtottunk be az önkormányzat képviseletében Nádudvar Város Önkormányzata ellen a nádudvari 678/12 hrsz. alatti szemétkerakó telep vonatkozásában annak megállapítására, hogy az ingatlan 46/100 arányú tulajdonosa Hajdúszoboszló Város Önkormányzata. A tulajdonjogi kereset jogalapja a Ptk. 137. § (2) bek. szerinti ráépítés volt azzal, hogy a szemétkerakó telep beruházás megvalósítására a két önkormányzat közös teherviselése mellett került sor.

Ezen kívül számadás előterjesztésére kértük kötelezni az alperesi önkormányzatot a lerakott hulladék mennyisége, származása, működési-fenntartási költségek kimutatása, ezen túlmenően a rekultivációhoz és utógondozáshoz szükséges alapok megképzésével kapcsolatban.

Igényeltük továbbá a peres eljárás költségeinek megtérítését.

Jogfenntartó nyilatkozat benyújtására került sor azzal kapcsolatosan, hogy ha a számadás során megállapításra kerülne, hogy az alperes Nádudvar Város Önkormányzata részéről nem került volna sor a rekultivációs és utógondozási költségek vonatkozásában az alapképzésre, akkor a fizetett szolgáltatási díj ezen részét Hajdúszoboszló Város Önkormányzata visszakövetelhesse.

Az alperes Nádudvar Város Önkormányzata a kereset teljes körű elutasítását kérte az ügyben vitatva a tulajdoni igényeket illetve azt, hogy bármilyen elszámolási kötelezettséggel tartozna.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság az ügyben több tárgyalást tartott és több személyt is meghallgatott tanúként. Az eljárás során kiderült, hogy a perrel érintett ingatlanok csak egy része a hulladéklerakó telep, míg egy része más célú hasznosítás előtt áll, ezért az alperes Nádudvar Város Önkormányzata az ingatlant megosztatta, viszont a per miatt ennek ingatlan-nyilvántartási átvezetésére nem kerülhetett sor.

Ezen okból kifolyólag a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a peres eljárást 2009. év őszén felfüggesztette a perrel érintett nádudvari 678/12 hrsz. alatti ingatlan megosztásának földhivatali bejegyzéséig.

Tekintettel arra, hogy a telekalakításhoz szükséges volt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett perfeljegyzés törlése is, ehhez - a bíróság felhívására - Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 2010. március 30. napján írásban hozzájárult.

A perfeljegyzés ingatlan-nyilvántartási törlése után kerülhetett sor a telekalakítás ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére, azonban ennek időpontja előttünk ismeretlen.

Vélemény

A tulajdonjog megállapítására vonatkozó kereset alapossága esetén a bíróság – a pénzügyi és egyéb hozzájárulás arányában – állapíthatja meg azt, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzata milyen arányú tulajdonjogot szerzett a perbeli ingatlanon. Az eddig feltárt adatok azt támasztják alá, hogy az elszámolás során – igaz minimális mértékben – Nádudvar Város Önkormányzata magasabb összeggel járult hozzá a beruházáshoz, így az ingatlan tekintetében a nagyobb tulajdoni hányad (54/100) akkor is őt illethné meg, ha a keresetünk alaposnak tekinthető.

Véleményünk szerint az ingatlan vonatkozásában történő tulajdonszerzéssel együtt olyan kötelezettségek is Hajdúszoboszló Város Önkormányzatára szállnak, amelyek komoly jogi kockázatot rejtene vagy rejthetnek magukban anélkül, hogy ez a tényleges döntéshozatalba történő beleszólási lehetőséget biztosítana Hajdúszoboszló Város Önkormányzata számára.

Ennek oka elsősorban a közös tulajdonnal kapcsolatos törvényi szabályozás, amely – a Ptk. 140. § (2) bek. - szerint a közös tulajdonú vagyontárgy használata, hasznosítása, valamint rendes gazdálkodás körét meg nem haladó kiadások kérdésében a tulajdonostársak szótöbbségi határozattal döntenek, minden tulajdonostársnak tulajdoni hányada arányában van szavazati joga.

Ebből a szabályból következik, hogy az ingatlan használatával, hasznosításával kapcsolatos kérdésekben – vita esetén – a többségi szavazás elve érvényesül, tehát a nagyobb tulajdonnal rendelkező tulajdonostárs szavazata dönt. A jelenlegi ismereteink szerint számított tulajdoni hányad alapján pedig Hajdúszoboszló Város Önkormányzata kisebbségi tulajdonos lenne az ingatlanban, így minden lényeges kérdésben – tulajdonjogának fennállása esetén is – a másik önkormányzat szava lenne a döntő.

Természetesen írásbeli szerződést köthetünk arra nézve, hogy ezekben a kérdésekben másképpen járunk el, és valamilyen közös döntéshozatali mechanizmust dolgozunk ki, azonban pont ebben az ügyben már korábban is születtek ilyen szerződések, amelyeknek a végrehajtása nem történt meg, illetve annak tényleges betartására nem sikerült rákényszeríteni Nádudvar Város Önkormányzatát, tehát az ezzel kapcsolatos szerződéskötés sem javítaná a tényleges beleszólási lehetőségeket.

További hátrányt jelentene – tulajdonszerzés esetén – Hajdúszoboszló Város Önkormányzata számára a tulajdonosi pozícióból eredő, és a hulladéklerakással kapcsolatos jogszabályi háttér. A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló, módosított 20/2006.(IV.5.) KvVM rendelet 14. és 15. § rendelkezik a lerakó bezárásával illetve rekultivációjával és utógondozásával kapcsolatos feladatokról és az ezzel kapcsolatos felelősségről.

A jogszabály egyértelműen meghatározza azt, hogy ebben a körben a felelősség elsődlegesen az üzemeltetőt, annak hiányában pedig a terület tulajdonosát terheli, akit a szakhatóság kötelez az ezzel kapcsolatos teendők ellátására.

Ez véleményünk szerint nagyfokú jövőbeni kockázatot jelentene Hajdúszoboszló Város Önkormányzata számára, hiszen a tulajdonszerzéssel együtt egy mögöttes felelősséget is magára vállalna az önkormányzat azért a hulladéklerakási, kezelési tevékenységért, amelyre ténylegesen nem volt ráhatása a lerakási időszakban.

Ezt a kockázatot semmilyen módon nem ellensúlyozza az azzal kapcsolatos – esetleges – pernyertesség, hogy Nádudvar Város Önkormányzatának adatokat kellene szolgáltatnia a hulladéklerakóval kapcsolatos tevékenységről, illetve ki kellene mutatnia az utógondozással kapcsolatos költségek elkülönítésére vonatkozó alapot.

A véleményünk az, hogy abban az esetben, ha a bíróság elszámolásra kötelezné Nádudvar Város Önkormányzatát és az elszámolás eredményeként az lenne megállapítható, hogy nem, vagy nem megfelelő mértékben került sor a rekultivációval kapcsolatos alapképzésre, még nem jogosítaná fel egyértelműen Hajdúszoboszló Város Önkormányzatát arra, hogy az általa fizetett díj egy részét visszakövetelje ezen mulasztás miatt. Álláspontunk szerint – ilyen mulasztás esetén – az üzemeltető, illetve a tulajdonos felel azért, hogy a megfelelő pénzügyi fedezet a rendelkezésre álljon.

Összegzés

Határozott jogi álláspontunk az, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzata számára a hulladék lerakóhelyet magába foglaló ingatlan résztulajdonjogának megszerzése sokkal nagyobb mértékű jogi kockázatot rejt magában, mint a hulladékkezeléssel kapcsolatos nádudvari elszámolás és rekultivációs alapképzés helyességének az ellenőrzése.

Ügyvédi irodánk ennek fényében nem javasolja a felfüggesztett peres eljárás folytatását és a peres eljárásban eddig érvényesített igény Nádudvar Város Önkormányzatával szembeni további érvényesítését.

Tekintettel arra, hogy az eljárást a bíróság felfüggesztette, így jelenleg jogi teendők nincsen, abban az esetben, ha Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testülete akként határoz, hogy a peres eljárást folytatni kell, akkor a megosztás után létrejött ingatlan tulajdoni lapjának csatolása mellett bármelyik fél kérheti az eljárás folytatását és ebben az esetben, a bíróság az ügy tárgyalására új határidőt tűz ki.

Debrecen, 2011. május 25.

Dr. Mórocz Ügyvédi Iroda
Dr. Mórocz István ügyvéd

DR. MÓRO CZ ÜGYVÉDI IRODA
4024 Debrecen, Barthyány u. 7.
Tél. (52) 530-686, 530-687
Fél. Mórocz István ügyvéd