



Tárgy: **Hajdúszoboszló területén úthálózat
csere engedélyezése tárgyában
hozott IX-T-002/480-18/2012.számú
határozat elleni fellebbezés
elbírálása**

Iktatószám: **EH/MD/NS/A/145/1/2013.**

Ügyintéző: **Hadúrné Molnár Edit**

1/815-9665

HATÁROZAT

A Hajdúszoboszló Város Önkormányzata (4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.) keltezés nélkül, 4962-49/2012. számon fellebbezést nyújtott be a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége (4025 Debrecen, Széchenyi u. 46/b.) 2012. október 04-én kelt IX-T-002/480-18/2012. számú „Hajdúszoboszló területén úthálózat csere engedélyezési ügye” tárgyában hozott határozata ellen.
A fellebbezést elbírálva az alábbi döntést hoztam.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége 2012. október 04-én kelt IX-T-002/480-18/2012. számú határozatát

helybenhagyom.

Döntésem a közléssel jogerős és végrehajtható, ellene államigazgatási úton további fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálata iránt – jogszabálysértésre hivatkozva – kereset terjeszthető elő.

A keresetlevelet 3 példányban az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőségénél (4025 Debrecen, Széchenyi u. 46/b) – de az illetékes bíróság címzett megjelölésével – lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított 30 napon belül.

Tájékoztatom Ügyfelet, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben azonban kérhető a tárgyalás megtartása.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

Indokolás

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége (továbbiakban: elsőfokú közlekedési hatóság) a 2012. október 04-én kelt IX-T-002/480-18/2012. számú határozatában Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 2012. június 18-án kelt, a Hajdúszoboszló területén úthálózat csere engedélyezése tárgyában előterjesztett kérelmét elutasította.

Az IX-T-002/480-18/2012. számú határozattal szemben a Hajdúszoboszló Város Önkormányzata (továbbiakban Fellebbező) fellebbezést nyújtott be a 4962-49/2012. számú levelében. A fellebbezés a fellebbezésre nyitva álló határidőn belül érkezett az elsőfokú közlekedési hatósághoz.

A Fellebbező az alábbiakat adta elő:

„Hajdúszoboszló Város Önkormányzata nevében a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége IX.-T-002/480-18/2012.számú határozata ellen a megadott törvényes határidőn belül fellebbezéssel élek.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata nevében a Hajdúszoboszló területén úthálózat csere engedélyezése tárgyában benyújtott kérelmemet az első fokon eljáró hatóság elutasította. Kérelmünk tartalma szerint ténylegesen az utak átminősítését kezdeményezte.

A hatóság határozatát megelőzően végzésével megszüntette az eljárást arra tekintettel, hogy nem csatolta az önkormányzat a felhívásában kért mellékletet.

Fellebbezésünkre — amelyben kérelmünk érdemi elbírálását kértük — a végzését visszavonta, és kiadta a IX.-T-002/480-18/2012.számú határozatát.

Véleményünk szerint az eljárást lezáró döntés ismét nem tartalmaz érdemi döntést abban az értelemben, hogy a feltételeket teljes körűen nem vizsgálta. Az elutasító határozatban csupán megállapította, hogy a felhívásban kért mellékletet nem csatolta az önkormányzat, azaz az eljárást megszüntető végzést követően, csupán formailag különböző, azaz határozatba foglalt, de tartalmilag azonos döntést hozott.

Véleményünk szerint valójában a hatóság érdemben ismét nem vizsgálta az ügyet. A határozat nem vezeti le, hogy a kérelemben leírtak és a csatolt mellékletek alapján a törvényben megjelölt feltételek közül melyiknek nem felel meg. A Kkt. 32.§ - a (3) bekezdése a döntés jogát a közlekedési hatóságnak adja. Nem foglalt a hatóság állást abban a kérdésben, hogy a beadott anyag alapján megállapítható-e, hogy az utak forgalmi jellege megváltozott. Nem értékelte a kérelemhez benyújtott dokumentációk szakmai tartalmát, amely alátámasztja, hogy az út jelentőségében, forgalmi terhelésében és a forgalom összetételében milyen változás következett be. Nem vizsgálta, hogy a szükséges területrendezési eszközök módosítása megtörtént-e.

A törvény nem feltételként szabja az utak tulajdonosainak megállapodását.

A „döntést követően” kifejezés használatával azt támasztja alá, hogy előbb kell a szakmai döntést meghozni, azután a tulajdonosoknak megállapodni.

A hatóságnak nem az a jogszabály szerint a szerepe, hogy a megállapodást jóváhagyja, hanem az, hogy a szakmai szabályok szerint a döntést meghozza.

Természetesen, ha a hivatal döntése után a megállapodás nem jönne létre, akkor lehetőségünk lenne a szerződési akaratot bírói ítélettel pótoltatni. Abban a helyzetben azonban, amikor nem látható, hogy egyébként a szakmai szempontok szerint a kérelmünk teljesíthető-e, nem kerülünk ilyen jogi helyzetbe. Nyilvánvalóan más a tárgyalási pozíciónk az állami útkezelővel abban az esetben ha a határozat alapján látható lenne, hogy az eljárás tárgyát képező utak jelentőségében, forgalmi terhelésében és a forgalom összetételében olyan mértékű változás következett be, amely szakmailag indokoltá teszik az utak minősítésének megváltoztatását.

Véleményünk szerint a Közlekedési Hatóság határozati formát alkalmazott ugyan, de nem hozott érdemi döntést.

Kérem, hogy elsősorban saját hatáskörében eljárva, kérelmünk alapján állapítsa meg döntésében, hogy az utak forgalmi jellege megváltozott-e. Amennyiben ez — szakmai szempontok alapján — az megállapítható, hozzon döntést az átminősítésükről.

Amennyiben fellebbezésünkkel megtámadott határozatát változatlanul fenntartja, kérem fellebbezésünket, amelyben az átminősítésről való döntést kérünk, továbbítsa a másodfokon eljáró államigazgatási szervhez.”

Fellebbező az eljárási díj, 13.700,- Ft befizetését igazolta.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 104. § (1) szerint „Ha az első fokon eljáró hatóság nem élt a 103. §-ban biztosított jogával, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult szerv dönt.”

A Ket. 105. § (1) bekezdése alapján „A másodfokon eljáró szerv a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A rendelkezésemre álló dokumentumok alapján a következőket állapítottam meg.

Az elsőfokú közlekedési hatóság a határozatát a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdésében meghatározott hatáskörében, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességi területén eljárva hozta meg.

A Hajdú-Bihar Megyei Közlekedési Felügyelet a 2006. október 19-én kelt, 2373/2/2006. számú határozatával Hajdúszoboszló területén engedélyezte az úthálózat cserét. Az eljárás alapját képezte az országos és a helyi közútkezelő közötti 2004. október 29-én kelt, előzetes megállapodás. A határozat 2006. november 17-én jogerőssé vált.

A tulajdonjog átvezetésére alkalmas megállapodást azonban a felek nem kötötték meg, így az ingatlan-nyilvántartásban az átvezetés sem történt meg.

A Hajdúszoboszló Város Önkormányzat 2012. június 20-án benyújtott 4962-25/2012. számú kérelme a 2006-ban átminősített utak egy részének visszaminősítésére irányul.

Kérelméhez csatolta a hiteles tulajdoni lap másolatokat, hiteles térképmásolatot, az utak forgalmi és útnyilvántartási adatait, valamint a 2004. november 10-én kelt előzetes megállapodást. A forgalmi adatok változásáról statisztikai táblázatot mellékel.

Kérelmezőt a hatóság hiánypótlásra szólította fel a 2012. június 22-én kelt, IX-T-0021480-6/2012. számú végzésben. Az átminősítéssel érintett utak tekintetében az országos és a helyi közútkezelő közötti előzetes megállapodás csatolását kérte a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet (továbbiakban: Vhr.) 23/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján. A Polgármesteri Hivatal a 2012. augusztus 3-án kelt, 4962-38/2012. számú levelében arról tájékoztatta a hatóságot, hogy az országos és helyi közútkezelő közötti előzetes megállapodás megkötésére nem mutatkozik reális esély.

A hiánypótlásra adott határidő leteltét követően az elsőfokú közlekedési hatóság a felhívásban foglalt melléklet csatolásának hiányában az eljárást a 2012. augusztus 31-én kelt, IX-T-002/480-12/2012. számú végzésben megszüntette.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a 2012. szeptember 17-én kelt, 4962-41/2012. számú levelében fellebbezést nyújtott be az eljárást megszüntető végzés ellen és érdemi döntés meghozatalát kérte.

A fellebbezési kérelemben foglaltaknak helyt adva az eljárást megszüntető végzést az elsőfokú hatóság visszavonta, majd az önkormányzat kérelmét az IX-T-002/480-18/2012. számú határozattal elutasította.

A fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban a következőket állapítottam meg:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzat 2012. június 18-án kelt kérelme a 2006-ban átminősített utak egy részének visszaminősítésére irányul.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 32. § (3) bekezdése szerint:

„Ha az (1) bekezdésben megjelölt utak forgalmi jellege (az út jelentősége, forgalmi terhelése és a forgalom összetétele) megváltozik, a 29. §, illetve a 46/A. § szerint hatáskörrel rendelkező közlekedési hatóság országos közút esetén a vagyonkezelő, helyi közút és magánút esetén a tulajdonos kérelmére a vonatkozó elfogadott terület-, illetve településrendezési eszközök szükség szerinti módosítását követően az országos közút helyi közúttá vagy magánúttá, a helyi közút országos közúttá vagy magánúttá, a magánút helyi közúttá vagy országos közúttá minősítéséről határozatot hoz. Az utak tulajdonosai ezt követően az utak tulajdonjogának egymás javára - helyi és országos közutak esetén térítés nélkül - történő átadásáról a változások ingatlan-nyilvántartáson való átvezetésére alkalmas megállapodást kötnek. Amennyiben a közlekedési hatóság állami tulajdonú ingatlanon megépített utat helyi közúttá vagy önkormányzati tulajdonú ingatlanon megépített utat országos közúttá minősít, az érintett ingatlan tulajdonosa a közút tulajdonjogát országos közút esetén az államnak, helyi közút esetén az önkormányzatnak az egymás közötti - ingatlan-nyilvántartáson való átvezetésére alkalmas - megállapodással köteles átadni.”

A fenti jogszabály szerint az utak átminősítésének ügyében a hatóság kérelemre jár el. Az elsőfokú eljárást Hajdúszoboszló Város Önkormányzata kérte.

A kérelem az alábbi ingatlanok átminősítésére irányul:

- A közlekedési hatóság 2373/2/2006. számú határozata alapján **országos közút** besorolású 7085 hrsz-ú Tokay utca (megosztás után kialakuló szakasza), 6237 hrsz-ú Új utca, 6238 hrsz-ú Bajcsy-Zsilinszky utca (megosztás után kialakuló szakasza) ingatlanok **helyi közúttá minősítése**;
- A közlekedési hatóság 2373/2/2006. számú határozata alapján **helyi közút besorolású** 5805 hrsz-ú Dózsa György út és Hősök tere (megosztás után kialakuló szakasza), 3537 hrsz-ú Szilfákajla, 3536 hrsz-ú Debreceni útfél, 02 hrsz-ú külterület (megosztás után kialakuló szakasza) ingatlanok **országos közúttá minősítése**.

A Kkt. 32. § (3) bekezdés szerint a kérelmet az országos közút esetén a vagyonkezelő, helyi közút és magánút esetén a tulajdonos nyújthatja be. Az országos közút vagyonkezelője nem nyújtott be kérelmet.

A kérelem tartalmi elemeit a Vhr. 23/A §-a tartalmazza:

„23/A. § (1) A Tv. 32. §-ának (3) bekezdésében szabályozott eljárás megindítására irányuló kérelmet indokolni kell. A kérelemhez - a 23/B. §-ban foglaltak figyelembevételével - mellékelni kell:

- a) a forgalmi adatokat, azok változását (pl. a forgalom nagysága, a forgalom összetétele),*
- b) az útnyilvántartási adatokat (pl. az út száma, jele, km szelvénye, neve, helyrajzi száma, hossza, közigazgatási hovatartozása, kategóriába sorolása),*
- c) az út területét képező földrészlet ingatlan-nyilvántartási tulajdoni lapjának hiteles másolatát és térképmásolatát,*

d) az átadó és az átvevő útkezelő előzetes megállapodását az átadás feltételeiről, az átmeneti intézkedésekről és az átadás-átvétellel kapcsolatos jogokról, kötelezettségekről,
e) az átadni kívánt út vagy útszakasz főbb műszaki és minőségi adatait.”

Kérelméhez az Önkormányzat csatolta a hiteles tulajdoni lap másolatokat, hiteles térképmásolatot, az utak forgalmi és útnyilvántartási adatait, valamint a 2004. november 10-én kelt előzetes megállapodást. A forgalmi adatok változásáról statisztikai táblázatot mellékel.

Az elsőfokú közlekedési hatóság a 2012. június 22-én kelt, IX-T-002/480-6/2012. számú végzésében határidő kitűzésével, hiánypótlásként – hivatkozva a Vhr. 23/A. § (1) bekezdés d) pontjára – az átminősítéssel érintett utak tekintetében az országos és a helyi közútkezelő közötti előzetes megállapodás csatolását kérte.

A közlekedési hatóságnak az útügyi hatósági eljárás során azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelem és mellékletei megfelelnek-e a jogszabályokban foglaltaknak, az előírt mellékletek rendelkezésre állnak-e.

Megállapítottam, hogy a kérelem és mellékletei nem felelnek meg a Kkt. 32. § (3) bekezdésében és a Vhr. 23/A §-ában foglalt előírásoknak, a Vhr. 23/A § (1) bekezdés d) pontja szerinti előzetes megállapodás nem került benyújtásra, hiánypótlásként sem küldték meg. A végrehajtási rendeletben előírt melléklet – az átadó és az átvevő útkezelő előzetes megállapodását az átadás feltételeiről, az átmeneti intézkedésekről és az átadás-átvétellel kapcsolatos jogokról, kötelezettségekről – ugyanúgy szükséges az eljáráshoz, a döntés meghozatalához, mint a kérelem és a többi melléklet.

Megállapítottam, hogy a döntéshez szükséges összes melléklet nem áll rendelkezésre, ezért a kérelmet érdemben nem lehet elbírálni.

A Fellebbező véleménye szerint valójában a hatóság az IX-T-002/480-18/2012. számú döntésének meghozatalakor érdemben ismét nem vizsgálta az ügyet, a határozat nem vezeti le, hogy a kérelemben leírtak és a csatolt mellékletek alapján a törvényben megjelölt feltételek közül melyiknek nem felel meg, nem értékelte a kérelemhez benyújtott dokumentáció szakmai tartalmát. A Fellebbező a fellebbezésében utal arra, hogy a tulajdonosok megállapodása nem feltétele a döntés meghozatalának.

A Hatóság érdemben nem bírálhatta el a kérelmet, mert az nem felel meg a jogszabályokban foglaltaknak, az összes előírt melléklet az érdemi döntés meghozatalához nem áll rendelkezésre. Nem helytálló a fellebbező azon állítása, hogy „a határozat nem vezeti le, hogy a kérelemben leírtak és a csatolt mellékletek alapján a törvényben megjelölt feltételek közül melyiknek nem felel meg, mert az IX-T-002/480-18/2012. számú határozat indokolásában, a 3. oldalon a hatóság azt részletesen kifejti.

A Vhr. 23/A § (1) bekezdése kimondja, hogy a Kkt. 32. §-ának (3) bekezdésében szabályozott eljárás megindítására irányuló kérelmet indokolni kell, és a kérelemhez – a 23/B. §-ban foglaltak figyelembevételével – mellékelni kell az átadó és az átvevő útkezelő előzetes megállapodását, amelyben az átadás feltételeiről, az átmeneti intézkedésekről és az átadás-átvétellel kapcsolatos jogokról, kötelezettségekről egyeznek meg az átadó-átvevő felek. Az előzetes megállapodás a hatósági eljárás lefolytatásához, a döntés meghozatalához szükséges. A Kkt. 32. § (3) bekezdése szerinti megállapodásban a tulajdonjog átadás-átvételről, a változások ingatlan-nyilvántartáson való átvezetéséről kell megegyezni. A két megállapodás tehát tartalmában, és a megkötés időpontjában is különbözik.

Összességében megállapítottam, hogy a fellebbezés nem alapos. Az elsőfokú közlekedési hatóságnak az átruházásra vonatkozó kérelmet elutasító döntése megalapozott, ezért a IX-T-002/480-1 8/2012. számú határozat helybenhagyásáról döntöttem.

Felhívom a közútközelők figyelmét az ingatlan nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI törvény 3. §-ában foglaltakra:

„(1) Egyes jogok az ingatlan-nyilvántartásban a tulajdoni lapra történő bejegyzéssel keletkeznek.

(2) Az okiraton alapuló bejegyzés keletkezteti az átruházáson alapuló tulajdonjogot, továbbá a szerződésen alapuló vagyonkezelői jogot, földhasználati jogot, haszonélvezeti jogot és a használat jogát, a telki szolgalmi jogot, a jelzálogjogot (önálló zálogjogot).

(4) E törvényben meghatározott egyes jogilag jelentős tények, illetőleg hatósági határozat vagy jogszabály erejénél fogva keletkező jogok bejegyzésének elmaradása - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - a hozzájuk fűződő joghatást nem érinti.”

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3/A. § (3) bekezdésében meghatározott hatásköröm alapján, valamint a 2. § (6) bekezdésében megjelölt illetékességi területemen jártam el.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 104.-105. §-aiban, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 32. § (3) bekezdése, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet 23/A §-a alapján hoztam meg.

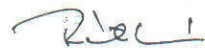
Döntésem a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közléssel jogerős.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése alapján biztosítottam.

A bíróság illetékességét a Pp. 326. § rendelkezései alapján kell meghatározni. A tárgyalás tartására vonatkozó rendelkezésekről a Pp. 338. §-a alapján adtam tájékoztatást

Budapest, 2013. február 28.

Győri Gyula elnök nevében


Érsék László
főosztályvezető



A határozatot kapja:

1. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége 6 pld-ban – az előzményiratokkal együtt - azzal, hogy döntésemről az első fokú határozat címzettjeit értesítse
2. Irattár