

Dr. Kerekes Edit ügyvéd
4025. Debrecen, Miklós utca 4. fszt. 2.
Pf.:250.
Tel./Fax: 06-52/786-361
Mobil: 06-20/4141967
E-mail: edit.kerekes.hu@gmail.com

Feljegyzés a Nemzeti Közlekedési Hatóság útcseré hálózat cseréje ügyében hozott határozatához:

A Hajdú-Bihar Megyei Közlekedési Felügyelet 2006. október 19-én kelt határozatával úthálózat cserét engedélyezett. A tulajdonjog átvezetésére alkalmas megállapodást azonban a felek nem kötötték meg, majd – a tapasztalati adatok alapján – 2012.-ben az önkormányzat az átminősített utak egy részének visszaminősítését kezdeményezte.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata szakembereinek véleménye szerint az utak egy részénél jelentőségében, forgalmi terhelésében és a forgalom összetételében olyan mértékű változás következett be, amely szakmailag indokoltá tenné az utak minősítésének megváltoztatását. Az önkormányzat által benyújtott kérelemre indult eljárást az első fokon eljáró ügyi hatóság először **végzéssel megszüntette** arra tekintettel, hogy nem csatolta az önkormányzat a felhívásában kért mellékletet. Fellebbezésünkre – amelyben kérelmünk érdemi elbírálását kértük – a végzését visszavonta, és kiadta a IX.-T-002/480-18/2012.számú határozatát.

Véleményünk szerint az eljárást lezáró döntés ismét **nem tartalmazott érdemi döntést** abban az értelemben, hogy a feltételeket teljes körűen nem vizsgálta. Az elutasító határozatban csupán megállapította, hogy a felhívásban kért mellékletet nem csatolta az önkormányzat, *azaz az eljárást megszüntető végzést követően, csupán formailag különböző, azaz határozatba foglalt, de tartalmilag azonos döntést hozott.*

Fellebbezésünket arra alapozva nyújtottuk be a döntés ellen a Nemzeti Közlekedési Hatósághoz, hogy valójában a hatóság érdemben ismét nem vizsgálta az ügyet. A határozat nem vezeti le, hogy a kérelemben leírtak és a csatolt mellékletek alapján a törvényben megjelölt feltételek közül melyiknek nem felel meg. **A Kkt. 32.§ - a (3) bekezdése a döntés jogát a közlekedési hatóságnak adja.** Nem foglalt a hatóság állást abban a kérdésben, hogy a beadott anyag alapján megállapítható-e, hogy az utak forgalmi jellege megváltozott. Nem értékelte a kérelemhez benyújtott dokumentációk szakmai tartalmát, amely alátámasztja, hogy az út jelentőségében, forgalmi terhelésében és a forgalom összetételében milyen változás következett be. Nem vizsgálta, hogy a szükséges területrendezési eszközök módosítása megtörtént-e. Jogi véleményünk szerint a **törvény nem feltételként szabja az utak tulajdonosainak megállapodását.** A „döntést követően” kifejezés használatával azt támasztja alá, hogy előbb kell a szakmai döntést meghozni, azután a tulajdonosoknak megállapodni.

A hatóságnak nem az a jogszabály szerint a szerepe, hogy a megállapodást jóváhagyja, hanem az, hogy a szakmai szabályok szerint a döntést meghozza.

Fellebbezésünket 2012 október 25-én nyújtottuk be, a másodfokon hozott, az első fokon eljáró szerv döntését helyben hagyó, 2013. március 21-én postára adott határozata 2013 március 22-én érkezett meg az önkormányzathoz.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság döntése is arra az egyébként tényszerű megállapításra hivatkozik, hogy a kérelemhez **nem csatolta az önkormányzat az országos közút vagyonkezelőjével kötött megállapodást. Véleménye szerint ezért a kérelem érdemben nem bírálható el.**

Javaslat:

Megállapítható, hogy - véleményegyezőség híján - előzetes megállapodást az önkormányzat nem fog tudni csatolni.

A NKH döntése a Törvényszék előtt megtámadható (a benyújtás határideje:április 21) Ekkor a Bíróság állást foglal abban a kérdésben, hogy az érdemi vizsgálat során a hatóságnak vizsgálnia kell-e az útsere valamennyi feltétele fennállását, vagy ha a kérelem egy mellékletet nem tartalmaz akkor az nem bírálható el.

Amennyiben a Törvényszék osztja azt a véleményünket, hogy valamennyi feltételt vizsgálnia kell a közigazgatási szervnek, akkor a hatóságot új eljárásra utasítja.

Az új eljárás során hozott határozatból ki kell derülnie, **hogy az utak átminősítésének minden feltétele fennáll, csupán a felek előzetes megállapodása híján kell elutasító döntést hoznia.** Nyilvánvalóan más a tárgyalási pozícióba kerülne az önkormányzat az állami útkezelővel szemben abban az esetben, ha a hatóság határozata alapján lenne igazolt, hogy az utak jelentőségében, forgalmi terhelésében és a forgalom összetételében olyan mértékű változás következett be, amely szakmailag indokoltá teszi az utak minősítésének megváltoztatását. Az ilyen tartalmú döntés esetén lenne az önkormányzat abban a helyzetben, - ha a tárgyalások nem vezetnének eredményre - hogy kérhetné a Bíróságtól a jognyilatkozat pótlását, azaz azt, hogy **az önkormányzat az országos közút vagyonkezelőjével kötött megállapodást hozza létre oly módon, hogy a vagyonkezelő aláírását - jognyilatkozatát - ítéletével pótolja.**

Amennyiben a Törvényszék nem osztaná véleményünket, akkor a bírói döntés lezárna ezt az értelmezési kérdés, és nyilvánvalóvá tenné, hogy vagy el kell indítani a keresetet a jognyilatkozat pótlására, vagy tudomásul kell venni a 2006-ban rögzített változások megváltozhatatlanságát.

Mindezek alapján szükséges abban a kérdésben a döntés meghozatala, hogy az önkormányzat a Nemzeti Közlekedési Hatóság felülvizsgálatát kérje-e, vagy fogadja el azt.

Debrecen, 2013. április 8.


Dr Kerekes Edit

Dr. Kerekes Edit
Ügyvéd
425 Debrecen, Miklós u. 4. 1stfl. 2. Fl.250
Adószám: 47497063-2-29
Törzssz.: 11600006-00000000-45033171