

Debreceni Ítéletőábla

Debreceni Tőrvényszék (4025 Debrecen,Széchenyi u. 24.) útján
Hivatkozási szám: **8.P.20.239/2013/16. sz.**

Tisztelt Ítéletőábla!

A Magyar Állam I. rendő felperes és a Belőgyminisztérium Országos Katasztrőfavédelmi Főigazgatóság II. rendő felperes által - Hajdúszoboszló Város Önkormányzata I. rendő alperes és a Hajdú Bihar Megyei Katasztrőfavédelmi Igazgatóság II. rendő alperes ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított, a Debreceni Tőrvényszék 8. P.20.239/2013/16. sz. alatt hozott ítéletével szemben a tőrvényes határidőn belül

fellebbezést

nyújtok be.

Véleményünk szerint a Debreceni Tőrvényszék ítélete jogszabálysértő.

A Bíróság a tényállást nem teljes körően tisztázta, sőt, abban a körben bizonyítást sem folytatott le, hogy a 2011. évi CXXVIII. tv. 84.§ (3) bekezdésben foglalt feltételek fennállnak-e. Véleményünk szerint a jogalap tisztázáshoz szükséges az, hogy egyáltalán az önkormányzati tulajdonból *állami tulajdonba kerülésnek a jogszabályi, tőrvényi feltételei fennállnak-e*. Ez ugyanis előfeltétele annak, hogy a jogszabály alapján megszerezheti-e az állam az önkormányzat tulajdonját minden külön eljárás (pld kisajátítás) és ellenérték nélkül.

1./Az első fokú eljárásban leírt és hivatkozott nyilatkozatainkat – azok ismétlése nélkül – a fellebbezési eljárásban változatlanul fenntartjuk.

2./Meggyőződésünk továbbra is, hogy a bíróság által alkalmazott tőrvényi rendelkezés az alkotmányos elvekkel ellentétes. *Sérti a közösség tulajdonhoz fűződő jogát, és indokolatlanul fosztja meg attól*. A feladatellátás átszervezése (amely folyamatosan változó) nem indokolja a tulajdoni viszonyokba való ilyen mértékő beavatkozást, az **államosítást**.

A bíróság nem kezdeményezte az egyedi normakontrollt arra hivatkozással, hogy maga az Alaptőrvény ad felhatalmazást a parlamentnek az állami tulajdonba vételt, az Alaptőrvény egyéb szabályaiba ütközését nem vizsgálta. Továbbra is fenntartjuk azon jogi véleményünket, hogy 2011. évi CXXVIII. tv. 84.§- a alkotmányos elvekkel ellentétes.

3./A beavatkozás mértéke sem áll arányban azzal, amit a feladatellátás indokol. Az ezzel ellentétes jogértelmezés véleményünk szerint nem helyes. Önmagában abból, hogy 2012 január 01. napjával az állami tűzoltóság a hivatásos önkormányzati tűzoltóság általános jogutódja még nem következhet, hogy valamennyi (nem állam által átadott) ingatlan esetében az önkormányzati vagyon állami tulajdonba kerüljön.

4./A tulajdonszerzés feltételeinek fennállását vizsgálni kell.

Amennyiben az állami tulajdonba kerülés alkotmányosan lehetséges is lenne, a megalkotott törvény alapján **csak a törvényi feltételeknek megfelelő ingatlanok esetében történik meg ipso iure a tulajdonszerzés.**

Az ítélet helyesen hivatkozott arra is, hogy a 2011.évi CXXVIII. tv. 84. §-a (2) bekezdése alapján az ott megjelölt három feltételnek együttesen kell fennállnia. Ugyanakkor téves volt a Törvényszék következtetése, hogy ennek a feltételnek a fennállását nem kell vizsgálnia. Megítélésünk szerint a törvényben meghatározott három feltétel együttes fennállása esetén igaz csak a Törvényszék megállapítása, hogy a törvény rendelkezése alapján ipso iure bekövetkezik ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonszerzés.

5./A Bíróság rendelkezett a perköltség mértékéről is, amely véleményünk szerint túlzott mértékű, sem a pertárgy értéke, sem az elvégzett munka nagysága azt nem indokolja. Egyebekben az egyik jogcímen a felperesek pervesztesek lettek tehát csak részben – lettek pernyertesek. Álláspontunk szerint az I. fokon eljáró bíróság tévesen állapította meg a pertárgy értékét, mivel annak megállapításához a vita tárgyává tett ingatlan értékét vette alapul, holott jelen per tárgya csupán annak türéseire kötelezi alperest, hogy a per tárgyává tett ingatlan tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezzék. A perben tehát nem a tulajdonjog értéke alapján képezhető a pertárgy értéke, hiszen nem az ítélettel szerzett tulajdonjogot a felperes. Elsődlegesen a tulajdonba vételt lehetővé tevő jogszabály alkotmányba ütközésére hivatkozunk (megállapítás), másodlagosan pedig azt kifogásoljuk, hogy a törvényi feltételek nem állnak fenn, illetve a teljes, - az államtól kapott és a feladatellátáshoz szükséges mértéken túli ingatlanrész - ellenérték nélküli tulajdonba vétele jogellenes.

Mindezekre hivatkozva elsődleges kérem, hogy a Tisztelt Táblabíróság a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján az első fokon eljáró bíróság ítéletét változtassa meg, a felperesek keresetét utasítsa el.

Másodlagosan kérem, hogy a Tisztelt Táblabíróság a Pp. 252.§ (3) bekezdése alapján az első fokon eljáró bíróság ítéletét helyezze hatályon kívül és a Törvényszéket a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítsa.

Debrecen, 2013-11-25

Tisztelettel:

Dr. Kerekes Edit ügyvéd

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata
képviselőként