

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának
Ügyrendi, Igazgatási, Jogi Bizottsága
4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.**

ELŐTERJESZTÉS

*Várad Ferenc Képviselő Úr interpellációjára képviselőtestület által el
nem fogadott válasszal kapcsolatban*

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselőtestület 2006. május 18-i ülésén Várad Képviselő Úr a jegyzőhöz „interpellált”, melyben több témát kapcsolt össze (a MEZEI-VILL-el kötött szerződéssel kapcsolatos már többször emlegetett, a bizottságok által vizsgált kifogásai, egyes villamos fogyasztási helyek hivatal általi ismeretlensége, majd végkicsengésként: lesz-e és mikor energetikusa a hivatalnak). A választ Képviselő Úr, majd a képviselőtestület sem fogadta el és az ügyet az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elé utalta 2006. június 30-i határidővel.

A Képviselő Úr által (ekkor és június 15-én is „interpellációként”, vagy „kérdésként”) elmondottakkal kapcsolatban álláspontunk a következő:

Az Ötv. 19.§. (2) a., pontja szerint:

„(A települési képviselő) a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb tizenöt napon belül írásban – érdemi választ kell adni.”

A jegyző alatt – a vonatkozó jogszabályi konstrukció alapján – a hivatal vezetői is értendők. Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata (SZMSZ) 17.§. (3) bekezdése alapján: *„Interpellációnak minősül, ha a felvető önkormányzati hatáskörbe tartozó ügyben nemcsak felvilágosítást kér, hanem intézkedést is kezdeményez.”*

(Egyébként kérdésről van szó.)

A képviselőtestületi ülésen elmondottak lényege, hogy az általa felsorolt „hiányosságok, hibák” azért történhetnek meg, mert az általa kért intézkedéseket a hivatal, illetve a Vg. Rt. rendszeresen nem teszi meg, mert a hivatalnak nincs energetikusa. Ez a munkakör nem telepíthető meglévőre a hivatalban, újabb státusszal – legalább részfoglalkozásban-, vagy megbízási szerződéssel oldható meg. A hivatal városfejlesztési irodájának feladatkörébe tartozik ez a terület, a szükséges speciális szakértelem pedig „kívülről” (például pályázatokkal) takarékosan is biztosítható. Ez a felvetésre válasz tartalmi oldala.

A formai pedig az, hogy a Képviselő Úr által kért nem minősíthető interpellációnak, intézési módja a képviselői indítvány, az előterjesztések rendjét szabályozó 2. számú SZMSZ melléklet szerint. Mégpedig az éves költségvetés tárgyalásához kapcsolódóan, mivel költségvetési fedezetet igényel. (Álláspontunk a hasonló jellegű képviselői felvetésekre is vonatkozik, azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben tervezve van költségvetési tartalék,

annak felhasználására is irányulhat képviselői indítvány. Ezen jogi álláspont elfogadása esetén az ilyen jellegű „kérdések, interpellációk” köre szűkíthető, mert a jegyző (hivatal), de még a bizottságok sem tudnak megfelelően válaszolni a költségvetési tervezés és nem az előirányzatok felhasználása körébe tartozó felvetésekre.) Emellett a Váradi Képviselő Úrtól rendszeresen elhangzó felvetések jellemzően több témát, területet érintenek, közöttük az összefüggés nehezen fedezhető fel, ami gondot jelent értelmezésükben, megválaszolásukban, kivizsgálásukban.

Ezért a bizottság kéri Polgármester Urat, hogy az ülésvezetés során az ilyen, képviselői indítvány jellegű, többirányú felvetések sorolását jogi lehetőségei (SZMSZ) alkalmazásával igyekezzék korlátozni, mert a televízió nyújtotta nyilvánosság egyes érdeklődőkben olyan hatást kelthet, mintha az elhangzottak megoldása valóban a jegyzőn és a hivatal vezetőin múlna, ehhez vannak eszközeik, ám azzal nem képesek, vagy nem akarnak élni, ezáltal a képviselői tevékenységet akadályozzák. A hosszasan elhangzó szövegre az ülésen szóban csak röviden tudnak válaszolni, az írásbeli válasz pedig a következő ülésen már nem kap ugyanilyen nyilvánosságot.

A képviselő-testület az ügyet részletes vizsgálat elrendelése nélkül utalta a bizottság hatáskörébe, ebben az esetben az SZMSZ 17.§. (6) bekezdése alapján nem előírás az „interpellált” képviselő bizottsági tárgyalásba bevonása. A bizottság ezen ügyet vizsgáló – a civil alap pályázatairól döntés miatt 2006. június 29-i – ülésen Váradi Ferenc Képviselő Úr akadályoztatása miatt nem tudott részt venni.

Kérjük a Tisztelt Képviselő-testülettől az alábbi határozati javaslat elfogadását:

HATÁROZATI JAVASLAT:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság Váradi Ferenc képviselő 2006. május 18-i (és 2006. június 15-i) képviselőtestületi ülésen elhangzott felvetéseiről adott jelentését elfogadja.

Határidő: -

Felelős: -

Hajdúszoboszló, 2006. június 21.

Dobrossy Barnabás sk.
bizottsági elnök