



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

VASAS LÁSZLÓNÉ DR.
főigazgató

Ügyszám: HB/11-TÖRV/00490-5/2018.

Tárgy: törvényességi felhívás
Határidő: 2018. május „31.”

Dr. Sóvágó László polgármester úr útján

Hajdúszoboszló Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

Hajdúszoboszló

Hősök tere 1.
4200

Tisztelt Képviselő-testület!

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (2) és (3) bekezdésében biztosított törvényességi felügyelet körében eljárva megvizsgálta Hajdúszoboszló Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a Hajdúszoboszló Város kiemelt turisztikai övezetének településképi védelméről szóló 5/2018. (II. 22.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: rendelet) és a következőket állapította meg:

I.

Az önkormányzat képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben (a továbbiakban: Tktv.) kapott felhatalmazás alapján a településképi rendelet megalkotásával biztosítja.

A településképi rendelet kidolgozása és elfogadása a Tktv. szabályaival és a végrehajtására kiadott kormányrendelettel összhangban történhet.

Tekintettel arra, hogy az önkormányzat a Tktv.-ben előírt, 2017. december 31. napjáig nem fogadta el a településképi rendeletet, a kormányhivatal a HB/11-TÖRV/00402-1/2018. számú szakmai segítségnyújtásban – 2018. február 28-ai határidővel – kezdeményezte a rendeletalkotási kötelezettség teljesítését.

A 2018. március 26. napján kelt 2130-2/2018. számú jegyzői tájékoztatás szerint a képviselő-testület nem fogadott el településképi arculati kézikönyvet, a városi főépítész közreműködésével készült rendeletet a képviselő-testület a 2018. február 22-i ülésén alkotta meg.

II.

A rendelet ellentétes

- a Tktv. 4. § (1) bekezdésével, mert megalapozására nem készült településképi arculati kézikönyv,
- a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. § (1) bekezdésével, mert elfogadása előtt nem készült előzetes hatásvizsgálat,
- a Tktv. 5. § (3) bekezdésével, mert előkészítője nem gondoskodott a széleskörű társadalmi bevonást és a nyilvánosságot biztosító partnerségi véleményeztetésről,
- a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 43/A. § (6) bekezdésével, mert előkészítője nem gondoskodott az előírt államigazgatási szervekkel történő véleményeztetésről,
- a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésével, mert nem a település teljes közigazgatási területére készült,
- a Tktv. 12. § (2) bekezdésével, mert a képviselő-testület nem teljes körűen tett eleget az előírt rendeletalkotási kötelezettségének, továbbá a felhatalmazáson túllépve írt elő bontási kötelezettséget,

- a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: stabilitási törvény) 32. §-ával, mert a kihirdetése és hatálybalépése között nem telt el legalább 30 nap.

1. A Tktv. 4. § (1) bekezdése szerint a településképi rendelet szakmai megalapozása érdekében településképi arculati kézikönyv készül. A településképi arculati kézikönyvet a képviselő-testületnek határozattal kell jóváhagynia, amely meg kell, hogy előzze a településképi rendelet elfogadását. Településképi rendelet jogszerűen nem alkotható meg településképi arculati kézikönyv elfogadása nélkül.

2. A képviselő-testület 2018. február 22. napjáról készített jegyzőkönyve nem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy a rendelet előkészítője a Jat. 17. § (1) bekezdése alapján – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felmérte volna a szabályozás várható következményeit.

Rendelet nem alkotható meg előzetes hatásvizsgálat nélkül.

3. A képviselő-testület 2018. február 22-i üléséről készített jegyzőkönyv nem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy a Tktv. 5. § (3) bekezdésének és a Korm. rendelet 43/A. §-ának megfelelően a rendelet előkészítése során megtörtént volna a partnerségi véleményeztetés.

A településképi rendelet nem alkotható meg az államigazgatási szervek (állami főépítési hatáskörben a kormányhivatal, a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, a Miniszterelnökség, mint kulturális örökség védelméért felelős miniszter, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park) véleményeztetése nélkül.

4. A rendelet tervezete nem került feltöltésre a Lechner Tudásközpont egyeztetési felületére, ezért - a Tktv. 5. § (2) bekezdésével, valamint a Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdésével ellentétesen - nem történt meg az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal és az előírt államigazgatási szervek véleményének kikérése.

5. A településképi rendelet a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése alapján a település teljes közigazgatási területére készül, ezzel ellentétesen a rendelet nem a település teljes közigazgatási területére, csupán annak egy kiemelt területére vonatkozóan tartalmaz szabályokat.

6. A rendelet elfogadásával az önkormányzat nem tett hiánytalanul eleget a Tktv. 12. § (2) bekezdésében előírt rendeletalkotási kötelezettségének. A rendelet nem tartalmazza a településképi arculati kézikönyv alapján a településképi szempontból meghatározó területeket. Nem tartalmazza továbbá a kötelezően szabályozandó tárgyköröket (helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére vonatkozó szabályok, településképi bejelentési eljárási szabályok, a reklámok, reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelmények). A rendelet a Korm. rendelet 22/A. § (1) bekezdésével ellentétesen nem tartalmazza szövegesen és rajzi mellékletben a településképi arculati kézikönyv alapján a településképi szempontból meghatározó területeket.

A rendelet 7. § (2) bekezdése felhatalmazás hiányában írja elő a rendelet rendelkezéseinek meg nem megfelelő építmények, elárúsító helyek és telepített eszközök elszállítását, elbontását, elvonva ezzel a polgármester településképi kötelezési és az építésügyi hatóság hatáskörét.

7. A stabilitási törvény 32. §-a szerint a fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie. A 2018. február 22. napján kihirdetett rendelet 7. § (1) bekezdése értelmében a hatálybalépés időpontja 2018. március 1. napja, azaz a településképi-védelmi bírság fizetési kötelezettségét megállapító jogszabály kihirdetése és hatálybalépése közötti legalább 30 nap nem állt rendelkezésre.

A kormányhivatal álláspontja szerint a képviselő-testület akkor jár el jogszerűen, ha hatályon kívül helyezi a rendeletet és a településképi arculati kézikönyv alapján az előírt eljárási szabályok figyelembe vételével a település teljes közigazgatási területére készült településképi rendeletet alkot.

Kérem Polgármester Urat, hogy a törvényességi felhívást a képviselő-testület soron következő ülésén ismertesse, és a képviselő-testület álláspontjáról, a törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésekről a kormányhivatalt a megadott határidőn belül tájékoztatni szíveskedjen.

Debrecen, 2018. április „18.”

Üdvözlettel:

Vasas Lászlóné dr.



ELEKTRONIKUS MÁSOLAT ZÁRADÉKA

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.¹

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

Hajdú-Bihar
Megyei
Kormányhivatal



Digitálisan aláírta:
Hajdú-Bihar Megyei
Kormányhivatal
Dátum: 2018.04.18
12:42:48 +02'00'

¹ Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 55. § (2) bekezdése alapján meghatározott hitelesítési záradék.