

A HAJDÚSZOBOSZLÓI STRANDFÜRDŐ CSÓNAKÁZÓ TÓ
DNY-I TERÜLETÉNEK KÖRNYEZETALAKÍTÁSA
ÖTLETPÁLYÁZAT

ZÁRÓJELENTÉS

2019. március 8.

1. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT KIÍRÓJA:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata,
4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.

2. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT TÁRGYA, CÉLJA

A Hajdúszoboszlói Strandfürdő csónakázó tó DNY-i területének környezetrendezése. A jelenlegi strandfürdő területén belül található tó partmenti területének közterületként történő megnyitása és hasznosítása, a természeti környezet értékeinek megőrzésével.

Az ötletpályázat a részletesebb tervezési feladatok tervkoncepciójának megalapozását szolgálja. Cél a József Attila utca és a csónakázó tó közötti terület közösségi célú használatának elősegítése, a turisztikai szolgáltatások körének bővítése, közönségvonzó új élmény és látványelemek létesítése. Cél, hogy a kiíró önkormányzat kapjon a jövőbeni fejlesztéseihez ötleteket, javaslatokat a terület tervezési programjának végleges kialakításához. A megépült két fürdőküapun közötti terület revitalizációja úgy valósulhasson meg, hogy a természeti értékek megtartása mellett új, magas színvonalú tájépítészeti érték jöjjön létre, mely illeszkedik a tágabb környezetének szerkezetéhez és a József Attila utca túloldalán távlatban tervezett (várhatóan szálloda) funkcióihoz.

3. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT JELLEGE

NYÍLT, TITKOS ELJÁRÁS

4. A LEBONYOLÍTÁS RÖVID ISMERTETÉSE

Ötletpályázat meghirdetése, a dokumentáció elérésének kezdete:.....	2018.12.07.
Helyszíni szemle időpontja:	2018.12.17.
Kérdések határideje:	2018.12.28.
Kérdésekre adott válaszok határideje:	2019.01.04.
Pályaművek benyújtásának határideje:	2019.02.25.
Bírálóbizottsági ülés:	2019.03.08.
Pályázat eredményének kihirdetése, a díjak átadása:	2019.03.11.
Díjazásban nem részesült pályaművek visszaadása:	2019.03.18.

5. A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG TAGJAI MELLÉKELT JELENLÉTI ÍV SZERINT

Elnök:	Dr. Sóvágó László Hajdúszoboszló Város Polgármestere
Társelnök:	Bardóczi Sándor okl. táj- és kertépítész MÉK által delegált tag
Szakmai titkár:	Tokai-Kiss Gábor városi főépítész
Tag:	Geller Ferenc építész, HBMEK delegált tag
Tag:	Szilágyiné Pál Gyöngyi városi főmérnök
Szakértő:	Zsemberi István településtervező, építész
Jogi szakértő:	Dr. Sléder Tamás aljegyző

6. A BEÉRKEZETT PÁLYAMŰVEK SZÁMA ÉS ÁLLAPOTA

A megadott határidőig 12 db pályaművet adtak postára és érkezett meg a Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatalba, valamennyi bontatlan, sértetlen csomagolásban.

7. AZ ÖTLETPÁLYÁZATI KIÍRÁS SZERINTI ELŐÍRÁSOK BETARTÁSA

A kiírásban szereplő formai előírásokat a pályázók betartották. A titkosságot 1 pályázó sértette meg azzal, hogy a műszaki leírásban kiírta a nevét. Ezért a Bírálóbizottság egyhangú szavazattal támogatta az 1. sorszám alatti pályamű kizárását annak tartalmi vizsgálata nélkül. A tartalmi vizsgálat során, áttekintve a beérkezett pályaműveket a Bírálóbizottság azt állapította meg, hogy a 12. számú pályamű nem felelt meg maradéktalanul a kiírás tartalmi követelményeinek, így a Bírálóbizottság a pályaművet egyhangúlag kizárta a második körös pontozásos értékelésből.

8. A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSÉNEK SZEMPONTJAI

- Meglévő értékek megőrzése, továbbfejlesztése
- A terület vonzóbbá tétele, használhatósága
- Új turisztikai vonzerő kialakítása, szezonhosszabbító szerep
- Megvalósíthatóság, fenntarthatóság

Egyéb felmerült szempontok:

- Olyan funkciók előnyben részesítése, amelyek nem konkurálnak a Strandfürdő funkcióival
- Egyensúly a terület terhelése és terhelhetősége között
- Üzemeltethetőségi szempontok, funkcionális realitás.

9. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT EREDMÉNYÉNEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a pályázat sikeres, színvonalas ötletpályázatok születtek, amelyek megérdemlik a szélesebb publikum felé történő bemutatást is. A beérkezett ötletpályázatokat három nagy csoportra lehet bontani. Az első csoportba azok a pályaművek tartoznak, amelyek szerény, visszafogott funkciókkal egy pihenő, elvonuló, csendesebb parkrészt kívánnak itt fejleszteni nagyon minimális eszközökkel, amelyek a Bírálóbizottság megítélése szerint a megbízó által támasztott vonzóképeség növelést nem tudják maradéktalanul teljesíteni, ugyanakkor számos új ötletet villantanak fel és értékként kezelik a meglévő növényzetet. A második csoportba azok a pályaművek tartoztak, akik szuperintenzív területként nyúltak a területhez, rengeteg funkciót képzeltek el ide, amely a zöldfelületi jelleget jobban vagy teljesen háttérbe szorítja, sok esetben konkurál a Strandfürdő szolgáltatásaival. A harmadik csoportba az arany középutat megcélzó pályázók tartoztak, akik egy kiemelt, jellemzően vendéglátó funkcióval igyekeztek a szezonhosszabbítás kívánalmát és a tó látványát meglovagolva szervezni a teret, amelyet természetközeli mellékfunkciók tesznek kiegyesúlyozottabbá. A Bírálóbizottság az utóbbi csoportot értékelte magasabbra.

A megosztott első helyet két olyan munka kapta (9. és 11. sorszámú pályamű), amelyek a belső pontozás során nagyon közel kerültek egymáshoz. Az egyiknél (9. számú) az építészeti formálás volt erősebb, de a környezetrendezés, kapcsolódó úthálózat és funkciók a kevésbé kidolgozottak vagy átgondoltak, míg a másiknál (11. sorszámú) a környezetrendezés volt logikusabban átgondolt és az építészeti formálás szorult kicsit jobban a háttérbe. A kettő együtt viszont olyan elegyet képez, amely lehet a szóban forgó terület fejlesztésének reális iránya. Ez a két pályamű tudja a teret a legracionálisabban kezelni. Az útvonalak esetében lágy, környezetbe illő vonalakat hoz létre, a merev, kötött formák helyett. A meglévő értékeket megőrzi úgy, hogy új turisztikai értéket hoz létre. Együtt él a későbbi távlati térfejlesztésekkel, elegáns formában zárja le mindkét pályázat a teret a HungaroSpa irányában, nem csökkentve a látvány élményét, a környezet szépségét.

A Bírálóbizottság úgy döntött, hogy második díjat nem oszt ki, ugyanakkor a pontozásban szintén szorosan egymás mellett végzett 5. és 10. sorszámú pályaműnek ítéli oda a megosztott harmadik helyet. Kvalitásai és az egy nagy gesztusként értelmezhető térformálása miatt a 4. sorszámú pályaművet ezeken felül megvételnél részesítette. A bizottság döntése értelmében a két, megosztott első (9. és 11. sorszám alatti pályamű) első díjasként egyenként 1,5 - 1,5 Mft díjazásban részesítette. Az 5. és 10. sorszám alatti pályaművet megosztott harmadik díjasként egyenként 600 – 600 eFt díjazásban, a 4. sorszám alatti pályamű megvásárlását 300 eFt értékben támogatta a Bírálóbizottság.

10. A PÁLYAMŰVEK RÉSZLETES BÍRÁLATA¹

Díjazott pályaművek

9. pályamű: Építészeti értéket, és az épületen belüli funkciókat tekintve hozott létre egy reális, mégis kortárs értékekkel bíró elképzelést, amely jól szervezi a teret. A szabadtéri kapcsolatait az ötletnek kevésbé kidolgozottak és kevésbé működnek. Két külön térrészt hozott létre, melyből az egyik térrészre meditációs funkciókat szán, amely távolról sem biztos, hogy ezen a területen ilyen intenzív használat mellett működőképes lehet. A vízre telepített, lelépcsőzött vezérszint jól használja ki a terepi adottságokat, kiváló megoldást kínál arra, hogy a terület vizuálisan ne határolódjon le a tótól, ugyanakkor a Standfürdőre való bejutást meggátolja.

11. pályamű: Építészeti vonatkozásban kisebb programot hoz, mint amit a környezet elbírna, de a környezetalakítás itt jobban működik. Akadálymentes kilátó pontot kínál az épület tetején, organikusan vezetett sétányrendszerrel, a gyerekek, családok számára kiegészítő funkciókat alakít ki. Létrehoz egy konkáv teret a József Attila utca irányában, amely bevonozhatja a túloldalra egyszer majd megépülő szálloda vendégeit a parkrészebe.

5. pályamű: Az első helyre kiemelt munkákhoz képest túl sok funkciót visz a térre. Nagyon sok jó funkcionális javaslata vannak, amelyek háromszor ekkora területre illenek. A központi kávézó és terasz, benyúlás a tóba, a labirintus, olyan funkciók, amelyek a város számára érdekesek lehetnek egyéb területeken is, de itt együtt a túlzsúfoltság érzetét kelthetik.

10. pályamű: Kávézó funkciót hoz létre ez a pályázat is, a szabadter alakításban hármas sétányrendszert alakít ki. Itt a bisztró egyben kilátó pontot is kínál, amely nem akadálymentes ugyan, de fogadótér, játszótér, stég jelenik meg. A bisztró köré életet, lendületet visz.

¹ A pályaművek szerzőit lásd az 1. sz. mellékletben

4. pályamű: Ezt a pályázatot megvételre javasolta a Bírálóbizottság. Nagyvonalú gesztussal kört rajzolt a tó felszínére. Ezzel bevonja a tavat a teljes koncepcióba, működőképességet tekintve is jól működik. Magát a parkot nem roncsolja olyan mértékben, így a meglévő zöldfelület nem kerül veszélybe, helyette a tóra építkeznek. Kávézót, sör spa funkciót hoz létre, utóbbi konkurál a stranddal.

Nem díjazott pályaművek

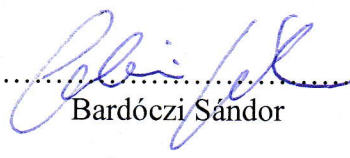
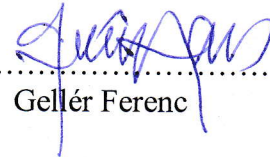
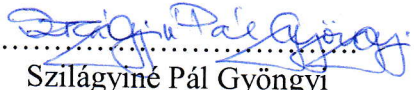
1. pályamű: A Bizottság kizárta anonimitás megsértése miatt tartalmi bírálat nélkül.
2. pályamű: A szauna építészeti megoldása, és látványkapcsolata nagyon kidolgozott. A kialakított sétányrendszer azonban kissé merev és didaktikus. Ez önmagában kevés környezetalkítási elem. Nagyon erősen konkurál a funkció a fürdővel. Kevés közösségi funkciót hoz létre.
3. pályamű: Szerény, léptékhelyes, és természetközeli funkciókat fogalmaz meg. A teljes tavat kisajátítja, kényszerhelyzetbe állítja ezzel a HungaroSpa-t. Túllépte a pályázatkiírás feltételeit, ami érdekes felvetés, de ha leválasztjuk belőle a pályázaton kívüli részt, akkor kevés tartalommal tölti meg a teret. Az úszó szauna izgalmas látványelemek, de konkurálnak a HungaroSpa funkcióival, a rekortán futópálya mérete miatt nem lenne működőképes elképzelés.
6. pályamű: A kunhalmok, a vízcsepp, amely beleesik a tóba, nagyon izgalmas konceptuális elem. Azonban túl sok a burkolat a tervben, talán jobban működne az elképzelés több meghagyott növényfelülettel. A meglévő növényzet egészen biztosan sérülne a kivitelezés közben, ez azonban veszélyeztetné a koncepció működőképességét. A tervezett zöldfelületek fenntarthatósága a dizájn miatt kérdéses. Kisebb burkolati aránnyal viszont a land art megközelítésből veszítene a terv. Nagyon intenzív városi téren képzelhető el ennyi burkolati elem, sok centrális térrel. Előnye, hogy a területet lezárja, és belülről építkezik. Felülről nézve műalkotás a terv, belülről ennek ellenpontja a kúpos kialakítás.
8. pályamű: A vizes játék nagyon interaktív vízparti használatot alakít ki. A parti környezet alakítás néhol ingerszegény, néhol vizuálisan elválasztó funkciót jelenít meg. A rajzfilm grafika zseniális benne. Az attrakció azonban részben hiányzik, nagyon szezonális, a meglévő funkciók szigetszerűek, nincs kapcsolata az utcával. A pályázati elemek a fürdőn belül állnak meg leginkább a helyüket.
7. pályamű: Visszafogott, de reális funkciósémákat tartalmaz. A téli – nyári képek megjelenítése pozitív. A vízpartot feltárja a sétányrendszerrel, ami nagyon tetszetős. A sétányt magasságilag kiemeli, időnként rákanyarítja a tóra. A nagy vonzóképeségű turisztikai attrakció hiányzik a térből, egy csendes tóparton megvalósítható, ízléses és finom mű. A korcsolyapálya ötlet jó ugyan, de máshol már a város rendelkezik korcsolyapályával.
12. pályamű: Passzázs túl hangsúlyos, nem ad elég vonzerőt, hogy az idelátogatók végig sétáljanak rajta. A tóparti résszel a pályázó alig foglalkozik, ingerszegényen hagyta a területet. Nem vonzza a partszakaszra látogatókat és nagyon szeparálja a területet.

11. A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG AJÁNLÁSA AZ ÖNKORMÁNYZAT FELÉ

A díjazott és megvételt javasolt pályaművek jó alapot szolgáltatnak a kérdéses terület tovább tervezésére, amely során a meglévő természeti értékek és a terület optimális kihasználására kellene törekedni a túlszűfoltosság elkerülésével, de az attraktív és jól fenntartható integrált megoldások előtérbe helyezésével. A tó felé nyitott, üvegfalú vendéglátóhely további kiegészítő, gyerek és családbarát szabadtéri funkciókkal egy reális, akár külső szereplőnek is kiadható vagy bérbe adható irány, amely az adott térre vonzóképes és a szezont jól nyújtó funkciókat hoz, fenntartható. A kávézó funkció kilátóval, a tóra való rálátással, akadálymentes

átsétálás lehetőségével jó gondolat, a környék szállodai fejlesztéseit is jól kiegészítő funkciók. A vízfelület részleges bevonása, a meglévő növényzet minél nagyobb arányú megtartása a terület vonzóképességét és minőségét emeli. Olyan funkciók behozása a területre, amelyek konkurenciát jelentenek a Strandfürdőnek kevésbé javasoltak, a kapu szerep fejlesztése viszont kívánatos. Azt javasoljuk, hogy ezek megfontolásával történjen meg a terület fejlesztése.

Hajdúszoboszló, 2019. március 8.


.....
Dr. Sóvágó László
.....
Tokai-Kiss Gábor
.....
Bardóczi Sándor
.....
Geller Ferenc
.....
Szilágyiné Pál Gyöngyi

1. sz. melléklet

A pályaművek készítői, tervezői

1. pályamű: Rostás József, 6768 Baks, Fő utca 122.	100%
2. pályamű: Takács Gyula, 4600 Kisvárd, Tavasz u. 12.	100%
3. pályamű: Barcsay Gergő 1225 Budapest, Kardvirág u. 23	50%
Horváth Veronika 9482 Nagylózs, Petőfi Sándor u. 43	50%
4. pályamű: Kálmán Zalán Attila 4200 Hajdúszoboszló, Erkel Ferenc u. 79	100%
5. pályamű: Losoncz Tibor Dániel 6722 Szeged, Petőfi Sándor u. 14/2	75%
Stojkovic Jastra 24000 Szabadka, Celovecka 5/28	20%
Aladzic Viktorija 24000 Szabadka, Prvomajska 49	5%
6. pályamű: Kósa Balázs DLA 7624 Pécs, Ilona utca 23	80%
Kokas Balázs 7625 Pécs, Surányi Miklós út 31	20%
további nyolc munkatárs segédkezett a pályázatban, akiket az adatlap nevesít	
7. pályamű: Borbély Fruzsina Anna 6000 Kecskemét, Barka u. 12	100%
8. pályamű: Mátyus Orsolya 1037 Budapest, Vadászles u 21139 hrsz	25%
Chaplin Ian Kevin 1037 Budapest, Vadászles u. 21139 hrsz	25%
Dobos Cecilia Vierambachtsstraat 56D, 3023AP Rotterdam	25%
Rádai Dániel 1087 Budapest, Osztály u. 16-18/c	25%
9. pályamű: Gyöngyösi Miklós 4200 Hajdúszoboszló, Bethlen u. 20.	50%
Jenei Nikolett 4200 Hajdúszoboszló, Új utca 4/b	50%
10. pályamű: Patka Kincső 1092 Budapest IX.ker, Erkel utca 13/A	50%
Klász Endre 1089 Budapest, Diószegi Sámuel utca 50./6 emelet III.ajtó	50%
11. pályamű: Kovács Dávid 8200 Veszprém, Bajcsy –Zs. u.15	50%
Hazler Edina 8200 Veszprém, Bajcsy –Zs. u.15	20%
Kovács Zsolt György Veszprém, Bajcsy –Zs. u.15	15%
Beránková Janka Veszprém, Bajcsy –Zs. u.15	15%
12. pályamű: Kéki Norbert 2014 Csobánka, Nádas u. 48	50%
Kéki András 2014 Csobánka, Nádas u. 48	50%